

bedre af, at man venter 3-4 måneder med at finde en dato. Den dato kan man lige så godt fastsætte med det samme, så man kan komme i gang.

For det andet udvides retten, så der er to juridiske dommere i stedet for én, og der skal deltage tre domsmænd i stedet for to. På den måde gør det ikke så meget, hvis den ene dommer eller den ene domsmand af en eller anden grund må springe fra undervejs, for springer en dommer fra, så får den anden dommer bare to stemmer, og springer en domsmand fra, ja, så vil de to andre domsmænd få halvanden stemme hver, og dermed er der stadig balance, og på den måde kan sagen forsætte og skal ikke gå om eller udsættes unødigt længe.

For det tredje behøver man ikke i fremtiden at oplæse alle dokumenter. Man kan overlade det til rettens medlemmer at læse på stoffet, inden retsmødet begynder. Så må man selvfølgelig lige sikre sig, at man nu også har læst på lektien hjemmefra, men det er helt sikkert, at det er noget af det, der virkelig vil spare tid, når vi taler om de store sager om økonomisk kriminalitet. Det er jo ikke usædvanligt, at anklageren skal stå i dagevis og læse op af forskellige erklæringer og dokumenter osv. Der kan altså spares en masse tid, ved at man læser på det hjemmefra.

For det fjerde behøver vidneforklaringer i politirapporter ikke at blive gentaget i retten, hvis parterne, altså anklager og forsvarer, er enige om, at vidneudsagnet til politiet kan lægges til grund.

Det er jo lidt absurd, at en vidneforklaring, som alle i retten er bevidst om – den står klart og tydeligt at læse i rapporten – skal et vidne gentage ord til andet, fordi vi har mundtlighed i retten. Det er formentlig et udmærket princip, men lige nøjagtig her må vi sige, at hvis parterne, altså anklageren og forsvareren, er enige om det, så er der ingen grund til, at man unødigt skal sidde og høre den samme forklaring, som man har læst sig til.

Kl. 10.15

Endelig foreslås det, at retsplejelovens regler om indgreb i meddeleleshemmigheden ændres, således at det efter omstændighederne vil være muligt at indhente teleoplysninger ved mistanke om overtrædelse af forbuddene i lov om værdipapirhandel m.v., om insiderhandel, om videregivelse af intern viden og om kursmanipulation.

Alt i alt er det efter Det Konservative Folkepartis opfattelse et knaldhamrende godt forslag,

der effektivt vil medvirke til nedbringelse af de alt for lange sagsbehandlingstider i større sager om økonomisk kriminalitet. Så vi støtter forslaget.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

#### **Poul Erik Christensen (RV):**

I fru Elisabeth Arnolds fravær vil jeg debutere i dag på retsområdet med at oplæse den radikale ordførertale.

Lovforslaget indeholder en række forslag til effektiviseringer og forbedringer i forbindelse med retssager om økonomisk kriminalitet. Disse retssager er karakteriseret ved at være langvarige, ofte varer de adskillige år. Det er ressourcekrævende, fagligt utilfredsstillende og imod den tiltalte interesser, at sagerne trækkes i langdrag.

Det såkaldte Brydensholtudvalg har i en betænkning fremsat forskellige forslag til forbedringer. Disse består bl.a. af en stærkere startopstilling på dommersiden, mulighed for at undlade oplæsning i retten af omfattende dokumenter og mulighed for at lade vidneforklaringer til politiet indgå som gyldige vidneforklaringer i retten. Desuden foreslås øget adgang til teleoplysninger i sager om insiderhandel, strafbar videregivelse af intern viden samt kursmanipulation.

Alle sædvanlige retsgarantier er overholdt, og det er jo også et retssikkerhedsspørgsmål, at retten kan arbejde nogenlunde hurtigt.

Alt i alt vil der være støtte til lovforslaget fra Det Radikale Venstre.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Indimellem er der jo nogle gruppevækkende historier om, hvor lang tid det tager for det danske retssystem at gennemføre de store, komplicerede sager om økonomisk kriminalitet. Og indimellem har vi jo også oplevet at få kritik fra Menneskerettighedsdomstolen, fordi det simpelt hen har været ødelæggende for de mennesker, der har været involveret i en konkret sag, at det har taget både 7, 8 og 9 år at få den afgjort.

Så derfor er det klart til fordel for de enkelte mennesker, som står i den ulykkelige situation, at de bliver sigtet og der bliver rejst anklage for,