

øget ulighed, men det, man laver med suspensionen af SP-ordningen, er jo at skabe øget ulighed.

Virkeligheden er, og det var også det, jeg forsøgte at få frem i et spørgsmål, at når man suspenderer ordningen, så får folk jo flere penge, og hvis man er lavtlønnet og er ramt af højere afgifter på den kollektive trafik, daginstitutioner og meget, meget, meget mere, så har man brug for pengene til dagen og vejen. Så jeg kan godt forstå, at folk gerne vil have det. Jeg er enig med hr. Bent Bøgsted, jeg kender heller ikke nogen, der ikke ville sige ja, hvis man spørger dem isoleret: »Kunne du ikke godt tænke dig at få skattelettelse?« Alle vil selvfølgelig sige ja. Det ville jeg da også.

Men hvis man spørger de samme folk, om det ikke ville være rimeligt, at vi sikrer ældre en bedre pension, vil svaret være: Jo. Og hvis man stiller det yderligere spørgsmål, om det ikke ville være rimeligt, at vi også betaler lidt mere, for at vi kan sikre en bedre pension, så ville folk også sige ja. Så man får svar, som man spørger.

Det, der sker nu, er, at lavtlønnede er tvunget til af økonomiske grunde at bruge de penge, de får i kraft af suspensionen af SP-ordningen, til det daglige forbrug for at få til dagen og vejen, hvorimod de højtlønnede, som har nok i forvejen, bruger pengene til at investere i private pensionsordninger, som er skattefinansierede, fordi de giver skattefradrag. Så suspensionen af SP-ordningen medfører øget ulighed i samfundet, og jeg troede sådan set ikke, at beskæftigelsesministeren havde lov til at fremsætte sådan et forslag efter statsministerens bandbulle. Men jeg kan forstå, at sådan hænger verden ikke helt sammen, når vi snakker virkelighed.

Så er der lige en sidste ting, jeg har behov for at sige, og det er en personlig erfaring, jeg har gjort, når vi nu snakker skattepolitik.

Hr. Bent Bøgsted var inde på, at når man indbetaler noget, skal man have det ud igen. Under den tidligere regering havde vi ordningen om en solidarisk udligning af SP-ordningen. Jeg var stolt over som højtlønnede at kunne medvirke til via skattebetaling og SP-ordningens udligningsordning at sikre, at nogle af de lavtlønnede fik en bedre pension. Jeg har da nok i forvejen.

Hvad er sandheden? Sandheden er, og det vil alle kunne få bekræftet, hvis de kigger deres egne skattepapirer igennem, at jo flere penge, man betaler i skat, jo rigere er man. Så det er simpelt hen det rene hykleri at sige, at vi betaler for meget i skat. De, der betaler allermest i skat i

det her samfund, er dem, der har allerfleste penge. Så det er simpelt hen det rene nonsens at sige, at man er nødt til at have skattelettelse for at få flere penge, for virkeligheden er, at skattesystemet er indrettet sådan, at man kun betaler mange penge i skat, hvis man tjener rigtig mange penge, og tjener man rigtig mange penge, har man også flere penge til sig selv end de lavtlønnede. Det er sandheden om skattesystemet.

Kl. 14.05

Det, regeringen er i gang med her med suspensionen, er selvfølgelig at få en lille populæritetstisk gevinst, men virkeligheden er, at konsekvensen bliver øget ulighed i samfundet, og det var det, jeg ikke troede man måtte.

Af respekt for statsministerens udsagn herom kan SF ikke anbefale det af beskæftigelsesministeren fremsatte forslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre. Det er fru Signe Færch som ordfører, før beskæftigelsesministeren bliver kaldt. Goddag.

Signe Færch (EL):

Dav.

Da vores ordfører, hr. Jørgen Arbo-Bæhr, ikke har mulighed for at være til stede i dag, har jeg fået lov til at gøre et par bemærkninger til det her lovforslag.

Den første del af lovforslaget handler om indførelsen af den nye bidragssats, D-bidrag til ATP, og det er jo en konsekvens af overenskomstforhandlinger på det offentlige arbejdsmarked, og den del af forslaget har vi som sådan ikke nogen kommentarer til. Det er fint med os.

Den anden del, den fortsatte suspension af Den Særlige Pensionsopsparing, er der derimod grund til at give et par kommentarer med på vejen.

Den Særlige Pensionsopsparing, 1 pct. af lønnen, blev indført i januar 1998. Enhedslisten var dengang imod, fordi der var tale om en asocial forsikringsordning, som ramte de dårligst lønnede relativt hårdest. Det lykkedes os heldigvis senere samme år med pinsepakken at få rettet op på det og sikre, at ordningen kom de dårligst stillede til gode, og dermed var vi også dengang med til at øge ligheden i samfundet. Konkret betød det, at alle indbetale 1 pct. af lønnen, men modtog lige store udbetalinger, uanset hvor meget de havde indbetalt.

Det passede ikke den nuværende regering, der først ændrede reglerne tilbage til den oprin-