

Så vidt jeg har hørt mange gange, er det vigtigt med gode sygehuse, og det er vigtigt, at de ældre bliver passet, og hvis det skal ske, ja, så er der jo hænder, der skal hjælpe de ældre, og hænder, der skal hjælpe de syge.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg må jo sige, at der altså også i denne regerings levetid er blevet tilført utrolig mange ekstra ressourcer til det offentlige sundhedsvæsen. Så det er da rigtigt, at tingene går på to ben.

Men hvis man skal vende sig lidt til den dialog, jeg også havde med hr. Ole Sohn, så er det jo for at undgå overophedning, at vi er nødt til at føre en meget præcis politik, og den skal vægtes for at finde en balance.

Vi finder, at med det her kombineret med nogle af de ting, vi også skal til at lave her i Folketinget, vil vi finde den rette balance mellem offentligt ansatte og privat ansatte og sørge for, at det hele fungerer i en større sammenhæng.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Så er det fru Elisabeth Geday.

**Elisabeth Geday (RV):**

Nu er det jo regeringens beslutning, hvordan man vil pakke et lovforslag. Jeg kan jo starte med det positive og sige, at Det Radikale Venstre absolut intet har at indvende imod indførelsen af det såkaldte D-bidrag, når det gælder ATP, og vi anerkender, at det er parterne på det offentlige arbejdsmarked, som har ønsket at få det her bidrag indført, og havde det været et selvstændigt lovforslag, havde vi jo selvfølgelig stemt for.

Men nu har regeringen altså pakket indførelsen af D-bidraget med en suspension af indbetalingerne til Den Særlige Pensionsopsparing. Det er min klare opfattelse, at der er to grunde til, at det bliver suspenderet. Den ene er, at det skal udmønte en aftale med Dansk Folkeparti, og den anden er, at det luner ganske godt med de 4 mia. kr. ekstra, som suspensionen vil give i statskassen.

Det er jo således, at hvis pengene var gået ind på pensionerne, som det var sigtet med Den Særlige Pensionsopsparing, så var der ikke blevet betalt skat af den før om føje år. Ved i stedet at suspendere indbetalingen, så kommer der nu en dejlig ekstratum i indkomstskat på 4 mia. kr.,

som jeg tror regeringen skal bruge til at lukke sine huller efter skattestoppet.

Derudover kan man jo undre sig. Selvfølgelig er indførelsen af SP-bidraget jo, ud over at det skulle give en større opsparing og imødegå den demografiske udvikling, altså også et konjunkturedskab, som blev brugt på et tidspunkt, hvor økonomien var ved at gå lige lovlig stærkt og vi risikerede at få flaskehalse.

Kl. 14.00

Når jeg læser avisen i dag og i øvrigt hører, hvad ministeren siger i alle andre sammenhænge, så er han jo godt klar over, at vi er ved at nærme os et tidspunkt, hvor vi igen kommer til at stå og mangle arbejdskraft i et ganske betydeligt omfang, og på sådan et tidspunkt plejer en fornuftig regering at begynde at kigge på, hvad den har af konjunkturpolitiske redskaber, der kan trække lidt i den anden retning, og her er SP-bidraget jo altså et af de redskaber, den kan anvende. Så jeg kan da godt undre mig lidt over, at man vælger 2006 og 2007, to år med højkonjunktur og formodentlig med mangel på arbejdskraft, til at suspendere bidraget.

Jeg synes, at på den her baggrund må konklusionen til sidst blive, selv om vi kan støtte den ene del, men er modstander af den anden, at vi ikke kan tilslutte os dette forslag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til fru Elisabeth Geday. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Ole Sohn.

**Ole Sohn (SF):**

Nu kan man måske diskutere, hvorvidt dansk økonomi er overophedet, men skal man tage beskæftigelsesministerens udsagn for pålydende, så har vi en økonomi, der er voldsomt overophedet.

Vi har hørt, at der mangler narkosesygeplejersker, og derfor er man nødt til at stramme grebet om rådighedsretten. Vi har hørt, at der er mangel på bankrådgivere, og derfor skal der strammes på kontanthjælpen, for de to matcher ikke hinanden. Det er jo selvfølgelig udtryk for, at der er overophedning undervejs, og derfor kan jeg slet ikke i den sammenhæng forstå, hvorfor regeringen kommer med forslaget.

Men jeg kan heller ikke forstå det i forhold til lighedsbegrebet. Nu fik vi godt nok at vide, at Det Konservative Folkeparti går ind for ulighed, hvorimod Venstre ikke gør det. I hvert fald hvis man skal følge statsministerens irettesættelse af socialministeren, går denne regering ikke ind for