

har besluttet mig for, at jeg og min familie tager ud af byen og ikke vil være på gaden nytårsaften, fordi jeg simpelt hen anser det for at være for farligt både selv at gå der og at have børn gående på gaden på f.eks. Østerbro. Det synes jeg er et kæmpemæssigt problem, som der også bør gøres nogle overvejelser over. Det er selvfølgelig ikke noget med at forbyde.

I virkeligheden vil jeg sige, at jeg mener, at det, da jeg selv gik på gaden som knejt, hvor det var tilladt at lave fyrværkeri med stor knaldefekt, var mere trygt at gå på gaden, end det er i dag, selv om den form for fyrværkeri, vi brugte dengang, nu er helt forbudt.

Kl. 10.40

Så lige til sidst bare en lille bemærkning til noget, som jeg dog også synes er lidt underligt. Det er, at det, når der tales om de miljømæssige konsekvenser, så fremhæves, at der er en positiv effekt, fordi der ikke vil være så mange støjgener. Det er klart, at der vil blive færre støjgener, men mon ikke den største miljømæssige effekt er, at der bliver fyret mindre af og der altså bliver mindre luftforurening end det, som vi ser i dag, fordi den kemikaliefurening, der sker i forbindelse med fyrværkeriaffyring, er relativt voldsom. Det ville jeg nok, hvis det var mig, der havde skrevet bemærkningerne til lovforslaget, have hæftet mig mere ved end udelukkende støjgenerne.

Vi er altså positive over for det, der foreligger, men problemet er nok større, end det her lovforslag antyder.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Tak for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået.

Formålet med det her lovforslag er jo netop at højne sikkerheden omkring fyrværkeri, og som flere af ordførerne også har nævnt, er det en opfølgning af de anbefalinger, der blev fremsat i rapporten fra regeringens kulegravningsudvalg i maj 2005.

Som ordførerne også har været inde på, har det lovforslag tre hovedpunkter: begrænsning af perioden, hvor man kan sælge og anvende, det med at få overført kompetencen til at meddele tilladelse til overdragelse og erhvervelse og så endelig at få styrket muligheden for at tilbage-

kalde og nægte udstedelse af tilladelse efter loven, hvis folk gentagne gange overtræder det gældende regelsæt.

Men det er jo rigtigt, som også flere har været inde på, at man tager ikke hånd om det hele ved selve lovforslaget. Der er en række initiativer, der bliver gennemført på området, og de er ved at blive gennemført rent administrativt.

Hvis jeg skal nævne blot nogle af de væsentlige initiativer, kan jeg bl.a. nævne en fjernelse af det farlige fyrværkeri, som hr. Frank Aaen var inde på. Det er jo netop der, at der hen over sommeren er blevet gennemført en lang række test af fyrværkeri, og på den baggrund er man i færd med at fjerne det fyrværkeri fra markedet.

Vi er også i gang med at udflytte de største fyrværkerivirksomheder. Der er krav om mærkning af alt fyrværkeri med angivelse af, hvor fyrværkeriet kommer fra. Vi har indført en støjgrænse for fyrværkeri på 120 dB, og så er der strengere regler for, hvilke typer af fyrværkeri der må sælges til forbrugerne. Der er også krav om afstand til dyrehold ved affyring af fyrværkeri, og så er der også øgede afstandskrav for fyrværkerivirksomhederne i forbindelse med beboelse.

Så det er altså regeringens forventning, at lovforslaget sammen med de regelændringer, der bliver gennemført rent administrativt, vil højne fyrværkerisikkerheden generelt og mindske de gener for mennesker og dyr, der er forbundet med affyringen af fyrværkeriet.

Så vil jeg godt orientere Folketinget om, at der er en ny undersøgelse på vej som opfølgning på Kolding Politis redegørelse om Seestkatastrofen, og jeg kan forstå, at konklusionen vil pege i retning af, at det formentlig var en særlig batteritype, der bidrog til de væsentligste efterfølgende eksplosioner på N.P. Johnsens fyrværkerifabrik. Sikkerhedsstyrelsen og Beredskabsstyrelsen ser nærmere på forholdene, så vi er helt sikre på, at de nye tekniske regler for konstruktion og oplag af fyrværkeri er tilstrækkelige, og så kan jeg endelig oplyse, at ekspertgruppen, der skal se nærmere på myndighedernes aktiviteter forud for Seestulykken, er i gang med arbejdet. Jeg forventer, at den afslutter det omkring den 1. maj 2006.

Det er blot for at sige til hr. Frank Aaen, at vi er i gang med rent administrativt at fjerne det værste, det meget farlige, og at der er kommet støjgrænser. Så vi mener faktisk, at det her trækker i den rigtige retning.