

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det er jo netop omkring prissløring, at vi kompenserer ved at sige i § 9, at det netop ikke må være prisslørende. Så det mener jeg vi tager højde for.

Effekten for virksomhederne er jo ikke argumentet for, at der skal ske noget her. Jeg har jo netop redegjort for det ved at citere endda Forbrugerombudsmandens synspunkter, som er, at Forbrugerombudsmanden mener, at det vil være mere effektivt for Forbrugerombudsmanden at håndhæve markedsføringsloven, hvis det er således, at vi fjerner specialforbuddene. Så det er bestemt ikke ud fra en ensidig vurdering af, hvad der er i virksomhedernes interesse.

Jeg kan i øvrigt sige, at der da også er repræsentanter for erhvervslivet, som i høringsfasen har udtalt sig kritisk over for at fjerne specialforbuddene.

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Nogle gange er det bare lettere med nogle regler end med en masse gråzoner. Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, hvor meget tid, hvor mange årsværk ministeren regner med at Forbrugerombudsmanden skal stille til rådighed for at efterprøve sager, hvor man nu skal til at finde ud af, om denne her regelforenkling, som ministeren lægger op til, har virket, når man skal til at kontrollere annoncer, når man skal til at kontrollere markedsføring, og når man skal til at rejse prøvesager for at få fastlagt, hvor grænserne går.

Selv om man fjerner et forbud og indfører en eller anden lidt floppy formulering, så skal der jo trækkes nogle grænser, og det må vel så blive ved domstolene. Er der penge til, at Forbrugerombudsmanden kan gå ind og afprøve de grænser?

Allersidst vil jeg lige vende tilbage til det, som ministeren meget positivt tilkendegav om at se på muligheden for at indføre bøder for kønsdiskriminerende reklamer. Jeg er utrolig glad for det budskab, og det håber jeg at vi kan få lejlighed til at se på senere.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg mener ikke, at der vil være noget som helst omkostningskrævende ved at ophæve special-

forbuddene, således at man kan koncentrere sig om de virkelig vildledende aktiviteter, som de erhvervsdrivende måtte begive sig ud i. Jeg tror ikke på, at der er noget specifikt behov for øgede bevillinger som følge af, at vi ophæver disse specialforbud. Det kan jeg faktisk slet ikke se, heller ikke på grundlag af Forbrugerombudsmandens betragtninger.

Om strafsanktionering af kønsdiskriminerende reklamer mener jeg at jeg ret klart sagde, at generelt vil jeg meget gerne diskutere, om vi kan sætte mere effektivt ind med sanktioner over for overtrædelser af markedsføringsloven i det hele taget. Det er jeg da parat til at diskutere. Men jeg sagde netop, at vi skal passe på med specifikt lige at sige kønsdiskriminerende reklamer, for skal alle mulige andre overtrædelser så ikke også være mere strafsanktioneret?

Altså, det er problematisk at hive en bestemt dårlig form for markedsføring ud og sige, at lige netop den er særlig strafsanktioneret i forhold til forskellige andre aktiviteter, der måtte være i strid med god markedsføringsskik. Men det synes jeg vi skal diskutere under forhandlingerne.

Kl. 21.40

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Nedsættelse af den maksimale forældrebetalingssandel for en plads i dagtilbud til børn og privat pasning).

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 6/10 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.