

for forslaget, og vi vil se nærmere på forslaget under udvalgsbehandlingen.

Formanden:

Tak til fru Mia Falkenberg. Så er det hr. Jakob Axel Nielsen som ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Før 1993 var det sådan, at landinspektørvirksomhed blev drevet som interessentskab. Et interessentskab har jo de karakteristika, at indehaverne hæfter personligt og ubegrænset.

Så kom der i 1993 mulighed for, at man kunne drive nogle særlige landinspektørselskaber. Jeg kan i parentes bemærke, at der kom nøjagtig de samme regler for advokater. Det, der er specielt for de her selskaber, er, at man har den normale begrænsede hæftelse, for så vidt angår alle mulige forhold, der ikke lige vedrører udøvelsen af gerningen som landinspektør, men hvis man laver fejl i gerningen som landinspektør, så er hæftelsen ubegrænset, altså på samme måde som den var med interessentskaberne. Det er bl.a. også derfor, der skal tegnes en ansvarsforsikring.

Det, der så sker nu, er, at man giver mulighed for at sælge op til 49 pct., men jeg vil godt understrege, at man sikrer sig uafhængigheden i landinspektørselskaberne, fordi majoriteten, 51 pct., skal ligge hos en aktivt udøvende landinspektør. Og ikke nok med det, man laver altså også den begrænsning i de 49 pct., at de højst må være ejet af 15 pct.s investorstørrelser.

Kl. 20.40

Netop derfor synes jeg ikke, der er grundlag for Socialdemokratiets bekymring om, hvorvidt man sikrer den her upartiskhed. Jeg mener ikke, der er nogen grund til at være bekymret for upartiskheden eller uafhængigheden, netop fordi de her investorer, som altså ikke er aktivt udøvende landinspektører, absolut er mindretalsaktionærer eller anpartshavere.

Så ikke overraskende kan vi fra konservativ side støtte miljøministerens forslag.

Formanden:

Tak til hr. Jakob Axel Nielsen. Så er det fru Elisabeth Geday, der er ordfører.

Elisabeth Geday (RV):

Jeg skal på Det Radikale Venstres ordførers vegne sige følgende:

Landinspektører udfører et vigtigt erhverv også set med samfundets øjne. Derfor er det af-

gørende at sikre deres uafhængighed og deres personlige ansvar for deres beslutninger.

Men en fælles interesse er også, at det fungerer effektivt, og det betyder bl.a. mulighed for konkurrence. Det Radikale Venstre mener derfor, at forslaget overordnet har fundet en fornuftig balance. Der åbnes f.eks. for, at op til 49 pct. af aktierne eller anparterne i et landinspektørselskab kan ejes af andre end landinspektører med beskikkelse. Og der åbnes for, at andre kan træde ind i bestyrelse og direktion i disse selskaber, blot sådan at flertallet stadig har beskikkelse som landinspektør og aktivt driver virksomhed i selskabet. Begge dele virker for Det Radikale Venstres vedkommende fornuftigt og afbalanceret. Lovforslaget stadfæster, at formålet med landinspektørselskaberne alene må være at drive landinspektørvirksomhed. Det er fint at stå fast her for nærværende, men på sigt kan man naturligvis ikke afvise at diskutere, om formålsparagraffen skal blødes op, så kravet f.eks. opblødes til, at den altovervejende kerneaktivitet i et selskab skal være landinspektørvirksomhed.

Det foreslås, at alle landinspektører skal være omfattet af en forsikring. Det støtter vi fuldt ud. Branchen selv foreslår, at man går videre og sikrer fuld åbenhed om, hvilke landinspektører der har modtaget påbud, fordi de ikke har tegnet den obligatoriske forsikring, og hvilke der har mistet deres beskikkelse, eller som gentagne gange er idømt en sanktion. Det er fine takter, som jeg vil kvittere for. Vi kan støtte alt, hvad der trækker i den retning.

Alt i alt kan vi tage godt imod forslaget.

Formanden:

Tak til fru Elisabeth Geday. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

SF's ordfører på området er hr. Morten Homann. Han kunne ikke være til stede, så jeg vil sige lidt i hans sted.

SF er glad for de opstramninger, der er i lovforslaget med hensyn til ansvarsforsikring og de forhøjede bødestørrelser ved pligtforsømmelser. Det er områder, der var fuldstændig enighed om, da området i 2004 blev analyseret af det nedsatte udvalg, Arbejdsgruppen vedrørende matrikulære arbejder og landinspektørvirksomhed. Dertil er vi med.

Men i flere af høringssvarene er det påpeget, at det er helt ubegrundet og også uden hold i den grundige analyse, der er på området, at re-