

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Ja, det anede mig nok, at det var de nationale test, der skulle hjælpe med at rette op på uligheden i samfundet. I den forbindelse vil jeg gerne høre: Nu lægger folkeskoleforliget op til, at man skal have de her nationale test, men ikke, hvad det er, der skal følges op på i forbindelse med de her test. Har man fra regeringens side tænkt sig at sætte flere penge af til, at kommunerne kan bruge flere penge på lærernes efteruddannelse eller på bedre materialer i skolerne eller andet?

Der er jo ikke nogen penge med i det her forlig; der er jo ikke noget, der skal følge op på, at man har testet børnene. Jeg kan ikke se, hvordan det at teste børnene skulle fremme ligheden i samfundet.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg synes, det er helt utroligt, at SF går imod det, at man skal sikre sig, at børn får de færdigheder med fra folkeskolen, som man egentlig har tænkt sig de skal nå at tilegne sig i folkeskolen. Jeg synes, det er helt ubegribeligt, at SF ikke synes, at vi skal sikre, at børnene får lært noget undervejs, så vi undgår, at en stor gruppe går ud uden faktisk at kunne læse, når de forlader 9. klasse. Det er jo om noget det, der er med til at fastholde børn i en dårlig situation, og som netop ikke gør op med at bryde den negative sociale arv, fordi de børn ikke får færdighederne til at gennemføre en uddannelse.

Jeg husker også, at SF ikke synes om læreplanerne i daginstitutionerne, altså det, at man skal sørge for at tjekke, at børnene får de kompetencer, de får brug for undervejs, at de får noget ud af det, mens de er i dagtilbuddene, og er forbedrede på folkeskolen, f.eks. også det, at vi sætter ind med sprogstimulering over for de børn og unge, der har brug for det.

Jeg må bare sige, at jeg undrer mig såre over, at SF ikke vil bakke op om, at vi skal få samlet de børn og unge op i tide, der på forhånd har det svært, og hvor der har været nogle hindringer undervejs, sådan at de får samme muligheder som alle andre.

Formanden:

Så er det hr. Villy Søvndal som medspørger.

Villy Søvndal (SF):

Spørgsmålet her går jo på, at ministeren har konstateret, at uligheden øges i Danmark. Det vil vi ikke bebrejde ministeren, det er jo en helt rigtig og indlysende konstatering.

Det, der så også bliver spurgt til i spørgsmålet, er, om det giver anledning til revision af politikken. Vi har nogle dage, hvor socialministeren går ind for øget ulighed, så har vi nogle dage, hvor socialministeren går ind for øget lighed. Giver det anledning til forskellige politiske initiativer, at man går ind for ulighed, eller at man går ind for lighed, eller er initiativerne fuldstændig de samme?

KL 17.30

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Der er intet nyt under solen. Regeringen fortsætter den linje, som regeringen har lagt, og det er at sikre en afbalanceret økonomisk og social udvikling; det er at sætte ind over for de konkrete problemer, folk slås med; det er at sikre en fornuftig incitamentsstruktur i det danske samfund; det er at fortsætte en linje, hvor vi sikrer, at en positiv velstandsudvikling netop kommer de svageste til gode. Det har vi jo i massevis af gode eksempler på faktisk er sket over de seneste år, hvor netop hele det sociale område er blevet meget højt prioriteret af regeringen, og hvor vi simpelt hen fortsætter den linje.

Som jeg startede med at svare på det stillede spørgsmål: Det er et spørgsmål om at fortsætte den linje, som regeringen fra starten af har lagt, så der er ikke brug for at revidere, justere eller lave om på noget som helst.

Villy Søvndal (SF):

Det er alligevel lidt underligt, for man skulle umiddelbart tro – sådan lidt naivt måske – at hvis vi har en regering, der nogle gange går ind for øget ulighed, så vil det medføre bestemte initiativer i retning af at sænke de lavere satser og sørge for at give slip på de højeste indkomster, så de får lov til at vokse. Og så skulle man umiddelbart forestille sig, at når ministeren går ind for lighed, som ministeren jo gør nu – er jeg overbevist om – så skulle det medføre nogle andre initiativer, hvor den stigende ulighed bekæmpes.

Det, jeg synes er underligt ved ministeren, er, at det bliver ord alt sammen. Uanset om man går ind for lighed eller ulighed, ændrer det ikke noget ved initiativerne. Det ville da ellers være indlysende, at man var nødt til at revidere de forslag, man kom med, at regeringen var nødt til at lave et helt nyt lovkatalog, fordi man nu efter ministerens udsagn gik ind for lighed.

Jeg vil spørge: Er der slet ingen konsekvens? Er det bare tomme ord? For så kan jeg godt for-