

forhold et rådighedsbeløb på 13.400 kr. om måneden, altså en forskel på 400 kr. Og det synes jeg ikke er rimeligt. Med loftet betyder det i det tilfælde, at der så er en forskel på 1.800 kr., en gevinst på 1.800 kr., ved at komme i arbejde. Og det synes jeg jo ikke er at skabe fattigdom, men et udtryk for at skabe en aktiv socialpolitik, hvor der er et økonomisk incitament til at tage arbejde.

Så er det jo også sådan, at det er blevet mere attraktivt at få et arbejde ved siden af. Hvis man blot har 5 timers arbejde om ugen, så ophæver det rent faktisk virkningen af loftet. Så jeg synes, at det jo netop er en struktur, hvor der så er en god motivation til at komme i beskæftigelse.

#### **Kamal Qureshi (SF):**

Jeg kan forstå, at ministeren har fået træning i sådan set at sige det samme, som ministeren har sagt tidligere, men bare bruge nogle andre ord. I dag er det så sådan, at man kan sige, at det er hensigtsmæssigt med større ulighed i det danske samfund, men i stedet for at sige det, skal man bare sige, at det skal kunne betale sig at arbejde.

Men jeg spørger sådan set ministeren helt konkret. Ministeren siger, at hun synes, det er fordelagtigt med kontanthjælpsloftet, fordi det øger forskellen på dem, der er i arbejde, og dem, som er på kontanthjælp. Det vil sige, at de, der er i arbejde, har flere penge imellem hænderne, det er så også det, ministeren skitserer med det eksempel, ministeren nævnte tidligere, i forhold til før kontanthjælpsloftet blev indført.

Ja, men det må da alt andet lige betyde, at den økonomiske forskel, altså den økonomiske ulighed imellem dem, der er i arbejde, og dem, der ikke er i arbejde, stiger i det danske samfund. Det må da betyde, at uligheden stiger i det danske samfund.

#### **Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg ved ikke, om man skal opfatte spørgsmålet, som om SF synes, det skal være omvendt.

Vi synes i regeringen, det er vigtigt, at der også er et økonomisk incitament til at komme i arbejde. Vi bliver nødt til at se på overførselsindkomsterne for at se, hvad det er, man har ud af det, når man er på arbejdsmarkedet, og når man er på lavtlønsområdet. Samtidig sætter vi så ind med konkrete tiltag for at hjælpe de svageste og de økonomisk dårligt stillede. Vi sætter ind med tiltag, som kan hjælpe folk til at komme ud på

arbejdsmarkedet, og rent faktisk er der jo mange flere, der er kommet i beskæftigelse.

Det er den aktive linje, regeringen står for. Og jeg havde egentlig regnet med, at SF ville bakke op om det frem for at sige, at vi bare skal holde folk fast i passiv forsørgelse. Men der har jeg måske taget fejl.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Morten Homann som medspørger.

#### **Morten Homann (SF):**

Jeg synes, der er et lille problem med socialministerens argumentation for, at øget ulighed mellem folk på overførselsindkomster og folk i arbejde er produktivt for samfundet, at det er gavnligt med den øgede ulighed.

Problemet er jo, at uanset at regeringen har øget uligheden mellem folk på overførselsindkomst og folk i arbejde, så har det jo ikke haft nogen som helst indflydelse på beskæftigelsen, som er værd at tale om. Socialforskningsinstituttet konkluderer i sin rapport, »Loft over ydelserne«, at det er helt marginalt, hvad loftet over kontanthjælpen har betydet for beskæftigelsen. Det kan godt være, der er andre initiativer, der har fået folk i arbejde, men loftet over kontanthjælpen har ikke fået folk i arbejde.

Tilsvarende i den anden ende. Regeringens beskæftigelsesfradrag, som så øger uligheden den anden vej rundt, har også kun ganske, ganske marginalt fået folk i arbejde. Prisen pr. hvert eneste job, man har fået, ligger på flere millioner kroner, hvis man skal regne det ud på den måde.

Så de her forsøg på at øge uligheden har ikke fået folk i job. Når man øger uligheden mellem overførselsindkomst og job og folk ikke kommer i arbejde, vil ministeren så ikke medgive, at det eneste, der kommer ud af det, er, at der er flere folk, som bliver fattige?

#### **Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg bliver jo nødt til at svare noget af det samme, som jeg har svaret tidligere, i og med at spørgsmålene ligner hinanden meget.

Jeg synes, det er afgørende, at vi har en incitamentsstruktur, hvor det økonomisk kan svare sig at komme i arbejde. Og jeg må sige, at jeg undrer mig såre over, at SF synes, det skal være omvendt, for anderledes kan jeg jo ikke forstå hr. Morten Homanns spørgsmål. Det synes vi fra regeringens side er afgørende, og det er derfor, det er den linje, vi har lagt, men jo samtidig med en massiv indsats for at få flere i beskæftigelse.