

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg tror egentlig, hr. Per Clausen udmærket hørte, hvad jeg sagde, nemlig at det bedste, man kan gøre for de her børn, er at sikre, at en af eller begge deres forældre kommer i arbejde. Undersøgelser viser, at det har meget stor betydning for børns og unges uddannelsesmuligheder og i det hele taget deres muligheder for selv at få en god udvikling og en god tilværelse.

Det er derfor, at vi fra regeringens side satser meget på at øge muligheden for, at flere kan komme ud på arbejdsmarkedet. Det er rigtigt, at der deri også indgår, at vi synes, det skal kunne betale sig at arbejde. Og hvis der er noget, jeg ikke begriber, så er det, at der er partier her i Folketinget, som ikke bakker op om, at det økonomisk skal kunne betale sig at arbejde.

Per Clausen (EL):

Nu har Enhedslisten fremlagt en række forslag, der ville gøre det attraktivt også for kontanthjælpsmodtagere at få et lavtlønsjob – en række forslag, der har den skønhed i sig, at de ikke forringer vilkårene for de kontanthjælpsmodtagere, der enten ikke kan få et arbejde, fordi de er syge, eller fordi der ikke er noget arbejde til dem.

Realiteten er jo, at uanset hvad ministre fra denne regering siger, så har reduktionen i kontanthjælpen, kontanthjælpsloftet, *ikke* ført til, at der er flere, der er kommet i arbejde. Det eneste, vi med sikkerhed ved, er, at det har gjort nogle af de mennesker i det her land, der har de dårligste økonomiske vilkår, fattigere. Det har altså også betydet, at deres børn har fået et fattigere liv. Jeg tror ikke, at det at give børn et fattigere liv er den rette måde at bekæmpe den sociale arv på.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg er sikker på, at vi vil komme til at se en gunstig effekt af loftet over kontanthjælp, når kommunerne rigtig får informeret borgerne om konsekvensen af det og det bliver gjort tydeligt, hvilke muligheder man så har for at sikre sig en ekstra indtægt. Det er sådan, at 5 timers arbejde gør, at man får noget ekstra at gøre godt med. Det er forholdsvis nyt, og jeg tror, vi vil se resultaterne på sigt.

Så vil jeg også sige, at det jo er lykkedes at få flere mennesker i beskæftigelse, og vi hører nu meldinger rundt omkring om, at man rent faktisk mangler arbejdskraft. Så jeg er ikke i tvivl om, at vi med den rigtige indsats, som jeg var

inde på tidligere, for at få løst de sociale problemer, som nogle tumler med, kan give langt flere chancen for at komme ud på arbejdsmarkedet.

Jeg deler simpelt hen ikke den opfattelse, som nogle har, nemlig at man bare skal lade folk blive på den passive forsørgelse og ikke sørge for at gøre en ekstraordinær indsats for at give dem en arbejdsmulighed.

Formanden:

Hr. Villy Søvndal som medspørger.

Villy Søvndal (SF):

Problemet er, at der under den nuværende regering er kommet 40.000 flere på offentlig forsørgelse. Jeg er sikker på, at socialministeren kan huske det tal. Jeg vil godt i forlængelse af fru Pernille Vigsø Bagges indlæg citere lidt videre fra Rådet for Socialt Udsatte, der skriver følgende, og jeg citerer fra side 24 i rapporten:

»En af hovedkonklusionerne er "9-10 måneder efter at loftet fik virkning, er der imidlertid ikke kommet flere i arbejde blandt de kontanthjælpsmodtagere, der er berørt af loftet, end der er blandt dem, som ikke berøres".«

Jeg vil spørge, om socialministeren deler den konklusion, at der ikke er kommet flere i arbejde.

Man fortsætter så i øvrigt i Rådet for Socialt Udsattes rapport, og jeg citerer igen, nu fra side 24-25:

»Den eneste sikre virkning af nedskæringerne er, at det gør folk fattigere, som en af forskerne bag undersøgelsen udtaler til Politiken den 29. juni 2005.«

Deler socialministeren rådets opfattelse, ja eller nej?

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg skal starte med at understrege, at når vi ser på udviklingen i antallet af folk på overførselsindkomster, har der over en 10-årig periode været et fald på 80.000, og det er så rigtigt, bl.a. på grund af den demografiske udvikling, at vi nu er inde i nogle år, hvor der er mange, der går på efterløn, ligesom der lige nu også er mange på barseldagpenge. Så der er jo mange forklaringer på, hvorfor tallene ser ud, som de gør, og det er vigtigt, at man lige er opmærksom på, hvilken periode man sammenligner med.

Kl. 16.25

Jeg skal gentage, at for regeringen er det afgørende, at det økonomisk kan svare sig at komme i beskæftigelse, og derfor vil jeg gerne stå fast på