

det utrolig godt, men der er jo intet, der er så godt, at det ikke kan blive bedre, og det kan jo være, at der er nogle skoler, der kan gøre det bedre.

Nu bliver det belyst, og det ville jo være mærkeligt andet, hvis ikke det skulle belyses, når hele udvalgets tema er, hvordan man får flere til at fortsætte i uddannelserne.

Så jeg beder om, at man opfatter det som en anerkendelse af skolerne, en omsorg for de unge og et ønske om yderligere at effektivisere indsatsen for at få de unge i gang med noget, der er perspektiv i.

Bjarne Laustsen (S):

Det er simpelt hen underligt, at ministeren med de pæne ord, han har at sige i dag om produktionskolerne, ikke har skrevet det ind i kommissoriet, i stedet for at sprede skræk og rædsel blandt både elever og produktionsskolefolk. For man må jo tage det for pålydende, når det står der, og ministeren siger jo selv, at det er naturligt at tage fat i produktionsskolerne, underforstået at det er dem, der er skyld i frafaldet. Det er simpelt hen en mærkelig form for logik, som ministeren bruger i sin besvarelse af det her spørgsmål.

Hvis ministeren og regeringen mener, at produktionsskolerne løser en opgave – ministeren siger selv, at de har imødekommet et behov, for der har været behov for produktionsskolerne, fordi der er nogle mennesker, der ikke kan klare erhvervsskolevejen, og der har produktionsskolerne så løst en opgave – er det underligt at se, at de stadig væk er den eneste institution, den eneste skoleform, som er nævnt ved navns nævnelser i kommissoriet. Kunne ministeren ikke have fundet på at skrive noget andet i stedet for at skrive det direkte her?

Jeg har regeringen stærkt mistænkt for at underlære produktionsskolerne, for vi har tidligere set lignende tiltag i samme retning.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Der er en god begrundelse for, at det kun er produktionsskolerne, der er nævnt, nemlig at der er 100 skoler, hvis opgave lige præcis er det, som udvalgets kommissorium handler om. Derfor er det da naturligt at nævne, at det skal vurderes, om man i alle tilfælde får den optimale indsats ud af pengene. Det kan jo være for visse grupper vedkommende, at det er perfekt. Det kan jo være, at indsatsen for andre gruppers vedkommende skal ændres lidt. Det kan være, at resul-

taterne for en tredje gruppes vedkommende ikke er særlige gode. Jeg aner det ikke, men det er det, udvalget skal vurdere.

Jeg er sikker på, at produktionsskolerne kan stå for en nærmere granskning af effekten af det dygtige arbejde, de gør.

Bjarne Laustsen (S):

Det, ministeren siger nu, er, at det jo er fint, hvis man synes, at den enkelte produktionsskole kan forbedre sig, eller at konceptet kan justeres osv., men det er ikke det, der står. Det, der står her direkte, er, om ikke man kan få en bedre udnyttelse af samfundets ressourcer ved at fjerne produktionsskolerne og eventuelt lægge dem sammen med erhvervsskolerne, eller hvem man vil lægge dem sammen med. Det er jo det, der står der.

Kl. 14.40

Det er jo ikke, fordi man ønsker at optimere produktionsskolerne. Det kan man ikke se i det udspil, der er kommet her. Det er, som om ministeren også giver produktionsskolerne skylden for frafaldet. Må jeg ikke minde om, at det er modsat. Produktionsskolerne har løst en opgave for nogle grupper unge mennesker i vores samfund, som ikke har været i stand til at tage en erhvervsuddannelse og derfor er kommet ind i vores produktionsskolesystem.

Så synes jeg, vi har en god geografisk spredning af vores skoler, og hvis ikke de skoler findes, må ministeren altså ryste op med et andet tilbud til de her elever, hvis man fjerner produktionsskolerne.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg mener, at man altid skal spørge, om ressourcerne kan bruges mere effektivt. Det er jo det spørgsmål, vi stiller vedrørende 10. klasse, og det er også det spørgsmål, vi stiller vedrørende produktionsskolerne. For vi må jo se i øjnene, at på trods af at vi bruger så mange penge på at hjælpe og skubbe og vejlede de unge, så er der stadig væk 20 pct., som ikke får en uddannelse efter folkeskolen, og så er vi da nødt til at stille spørgsmålet: Kan vi gøre det bedre?

Derfor har vi i dag haft en debat om 10. klasse, og nu har vi en om produktionsskolerne. Det er, som det skal være, det er det, spørgetiden er til for. Og hvis spørgeren har foreslået kommissoriet sådan, at vi overvejer at afskaffe produktionsskolerne, så er jeg glad for her at kunne demmentere det og sige, at det har vi absolut ikke.