

ret til og mulighed for at mene forskellige ting, og man kan tage en debat med åben pande, og så kan vi fægte på livet løs.

Kl. 14.10

Nu handler hele diskussionen jo ikke om værdier; det handler ikke bare om et opgør med Hizb-ut-Tahrir og nynazisterne, men om de folk, som ikke vil det demokratiske samfund. Der må man jo tage en dialog, en diskussion med dem. Det er det våben, vi har: Det er dialogen, det er ordene, det er styrken i argumentationen for, at demokratiet er karakteristisk for det danske samfund anno 2005; det er, at ligestilling mellem kønnene er karakteristisk for 2005 i Danmark; det er, at tolerance er et ord, som er karakteristisk for 2005 i dagens Danmark. Det er de våben, vi må bruge – ordets magt, dialogen, diskussionen – og så må vi overbevise folk om, at demokratiet er det rigtige, og at fundamentalisme er ikke det rigtige, hvad enten man er nynazist eller medlem af Hizb-ut-Tahrir.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 124

6) Til undervisningsministeren af:

**Christine Antorini (S):**

»Vil ministeren uddybe, om det er regeringens intention at afskaffe 10. klasse, når der i statsministerens skriftlige redegørelse står, at 10. klasse skal erstattes af en bred vifte af moduler?«

**Christine Antorini (S):**

Da undervisningsministeren tiltrådte her efter valget, var undervisningsministeren ude med nogle ret markante udtalelser omkring 10. klasse, nemlig at 10. klasse nærmest var et overflødig år, der unødigt forlængede undervisningstiden, og at den skulle målrettes til svage elever. Så har der været lidt stille omkring, hvad regeringen egentlig havde tænkt sig med 10. klasse, men i det netop fremsendte lovkatalog fremgår det, at 10. klasse skal erstattes af en bred vifte af moduler.

Jeg vil derfor gerne spørge ministeren: Hvad betyder det? Betyder det, at det alligevel er den gamle idé med, at 10. klasse skal være en slags taber-10. klasse, og at man skal visiteres til den, hvis man er socialt svag? Hvad menes der egentlig med, at 10. klasse skal erstattes af nogle løse moduler?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Regeringen vil ikke afskaffe 10. klasse, men regeringen vil foretage en grundlæggende reform af 10. klasse, sådan at den ikke længere er afslutningen på folkeskolen, men i stedet er begyndelsen på en ungdomsuddannelse, det vil sige, at der skal være elementer af brobygning. Det er så meget, jeg kan sige på nuværende tidspunkt. Jeg lover at vende tilbage til sagen snarest.

**Christine Antorini (S):**

Jeg vil gerne spørge, om undervisningsministeren dog i det mindste kan røbe så meget, at han kan sige, om det fortsat vil være sådan, at den nye 10. klasse, som regeringen planlægger, stadig væk er en 10. klasse, hvor der er adgang for alle, og det vil sige, at alle, der har lyst til at vælge en 10. klasse, har mulighed for det? Eller er det, som der tidligere er blevet sagt, noget, som kun er for svage elever?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Vi vil som sagt ændre indholdet af 10. klasse, så den sigter på videre uddannelse, men vi vil ikke begrænse muligheden for, at unge, der f.eks. vil i gymnasiet, kan gå i 10. klasse. Det vil vi ikke forhindre. Men vi synes, at der er fornuft i, at hvis man går i 10. klasse, så skal man orienteres om, hvad der foregår på en erhvervsskole, for indtil 10. klasse har eleverne kun været undervist af lærere, som kender folkeskoler, gymnasier og seminarier indefra. De har ikke været undervist af nogen, som kender erhvervsskoler indefra, og de har heller ikke været undervist af nogen, som kender livet uden for skolen indefra. Det hører i hvert fald til sjældenhederne.

Derfor er det vigtigt, at vi nu stiller som et krav, at der skal være brobygning til erhvervsuddannelserne. Det skylder vi de unge, for nu vil vi gerne have flere igennem en uddannelse efter folkeskolen. Det er det, det hele kommer an på; det er den opgave, som de 2 mia. kr., vi bruger på 10. klasse, nu skal hjælpe med til at løse.

**Christine Antorini (S):**

Jeg er glad for, at undervisningsministeren i det mindste kunne røbe, at 10. klasse fortsat skal være et tilbud, som alle kan vælge, og at det ikke er et socialt tilbud. Sådan måtte jeg forstå det svar, som undervisningsministeren gav.

Jeg vil så høre, om undervisningsministeren så alligevel kan løfte sløret lidt for en anden del af det, for så sent som den 5. oktober udtalte undervisningsministeren til Berlingske Tidende, at