

borer lidt i det hos ministeren – at overveje, om man kan gå ind i at lave nogle korrektioner og nogle kompenserende foranstaltninger for gruppen af handicappede.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg er faktisk meget opmærksom på disse organisationer og dermed deres medlemmers problemstillinger, og jeg har tidligere forstået, at man også er meget interesseret i, at der er egentlige ungdomsuddannelser på området, som man har mulighed for at gennemføre.

Jeg vil gerne give det tilsagn, at jeg finder det ret naturligt, at uddannelsesinstitutioner også på det erhvervsrettede område – i samarbejde naturligvis med den centrale myndighed på feltet – meget prøver at se på, om man ikke inden for de nuværende rammer kan tilrettelægge forløb, som tager højde for eventuelle fysiske eller psykiske handicap.

Vedrørende voksen/efteruddannelsesområdet er det mig magtpåliggende, at vi sikrer, at når man f.eks. er i fleksjob på arbejdsmarkedet som følge af, at man måske ikke kan udfylde en fuld funktion på arbejdsmarkedet, så har man en mulighed for delvis beskæftigelse og for at få sig selv opkvalificeret også i de grundlæggende færdigheder.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg synes også, at jeg på lange stræk er enig med Venstres ordfører, fru Tina Nedergaard, men jeg vil nu alligevel høre: Er det ikke sådan, at det, der foregår med den kompenserende specialundervisning, var noget af det, vi forhandlede længe om i fællesskab med undervisningsministeren, hvor vi i øvrigt bad ministerierne og partierne om at sammenligne sociallovgivningen og uddannelseslovgivningen, hvad angår den kompenserende specialundervisning, idet det i stor grad er de samme personer og de samme områder, vi taler om?

Kan man tage det som udtryk for lovsjusk, at man nu efterfølgende skal blive ved med at rette på den her strukturreform? Vi sagde det allerede undervejs i forhandlingerne, men blev afvist dengang. Var det, fordi man havde for travlt og man ville sjeske sig igennem?

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg synes faktisk, det er et spørgsmål, man skal stille til regeringen.

Jeg har det bare på den måde, at jeg finder, at dette lovforslag med dette element også er positivt og godt begrundet. Så jeg tror næppe, det er lovsjusk, når det er den regering, vi har nu, der sidder for bordenden. Det kan jeg ikke forestille mig.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil selvfølgelig altid komplimentere både regeringen og regeringspartierne med, at de kan blive klogere. Det skal man aldrig nogen sinde afholde sig fra. Men er det ikke underligt, at man først så sent og så længe efter ser, at det i virkeligheden er de samme grupper, når man er blevet gjort opmærksom på det ganske mange gange?

Man kan selvfølgelig også unklade at kalde det lovsjusk og så sige mangel på indsigt i og viden om det, men det kunne jeg aldrig finde på at beskyldte hverken Venstre eller regeringen for. Hvad er det så, fru Tina Nedergaard?

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jamen jeg finder ikke, det er specielt sent. Altså, den tidligste dato, der er nævnt i lovforslaget, er, så vidt jeg erindrer uden lige at skulle til at studere det nærmere, den 15. oktober 2006. Der er god tid.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til fru Tina Nedergaard. Hun bliver nu afløst på talerstolen af hr. Carsten Hansen som ordfører.

Carsten Hansen (S):

Man beder fra regeringens side om mulighed for at udskyde en lovrevision på FVU-området. Jeg vil sige, at det vil vi selvfølgelig godt give et tilsagn om. Og der kom jo en evalueringsrapport, som jo faktisk roste FVU-området her i foråret.

Kl. 16.45

Det, jeg vil sige til det, er i virkeligheden, at vi lidt oplever, at vi har en regering, som siger rigtig mange fine ord om uddannelse – jeg synes også, man har nogle fornuftige målsætninger – men når det kommer til stykket, så mangler vi lidt mere indsats. Det eneste tidspunkt under åbningsdebatten, hvor der var lidt optræk til hu-