

trækker nye initiativer de besparelser, der skal være, så er det her faktisk 10 gange så stor en besparelse som en samlet indsats fra regeringen på uddannelsesområdet? Er det en stor eller lille besparelse over en 5-årig periode?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Man kan altid lægge tal sammen over flere år og derved få store beløb. Den leg kan vi også i regeringen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen** (EL):

Jeg vil bare bede ministeren bekræfte, at det er en systematik i dette finanslovforslag, at man tager 10 mio. kr. fra lærlingene, 200 mio. kr. fra bolig sikringen, 200 mio. kr. fra børnechecken, og så tager man lidt penge fra dem, der er arbejdsskadede? Sådan tager regeringen møjsommeligt penge der, hvor der i forvejen er færrest.

Er det ikke rigtigt forstået, at det er regeringens politik?

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Nej, vi tillader en realvækst i de offentlige udgifter på 0,5 pct., og det går til forbedret velfærd. En af dem, der får flest penge, er undervisningsministeren, som får masser af penge til sprogscreening, til ekstratimer i dansk, til alt muligt i folkeskolen, som vi senere vender tilbage til.

Så jeg er en af de heldige ministre, som får ekstra penge fra de andre ministre og fra det råderum, som vi disponerer over.

Så svaret er klart nej.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen** (EL):

Er det ikke lidt ejendommeligt, at pengene præcis skal tages hos lærlinge eller hos den enlige mor, der har et barn på 18 år boende hjemme, eller skal tages fra pensionister, der i dag får en boligydelse, eller fra dem, der er ramt af en arbejdsskade og nu skal have mindre erstatning, end de hidtil har fået?

Er det ikke lidt underligt, når man nu siger, at man har nogle gode formål – al ære for det – at man så partout skal tage pengene der, hvor folk i forvejen har mindst?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Det samlede billede er det modsatte, nemlig forbedret velfærd og forbedret uddannelse og især, at flere unge får en uddannelse og derved undgår skæbnen som bistandsklienter resten af livet.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager** (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for så meget klart at fortælle os, hvad besparelsen skal bruges til. Derfor vil jeg spørge, om Socialdemokratiet vil blive smidt ud af folkeskoleforligskredsen, hvis de ikke stemmer for dette finansieringsbidrag til den økonomiske indsats, der skal gøre folkeskoleforliget muligt.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Det vil jeg hverken svare ja eller nej til. De forhandlinger er jo ikke begyndt endnu.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager** (RV):

Jeg håber, det er tankevækkende for Socialdemokraterne, at man ikke kan få et klart svar på, om de skal være medfinansierende af de ting, man aftaler med Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative, for det plejer jo ellers at være god latin i Folketinget, at hvis man vil være med til udgifterne, så må man også være med til indtægterne. Jeg synes da, man må have en diskussion i folkeskoleforligskredsen, om Socialdemokraterne skulle stemme for det her forslag, hvis det skal gå til den aftale, vi laver med hinanden.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Hvis fru Margrethe Vestager stod her, så ville hun sige nøjagtig det samme som jeg, for hun er nemlig – næsten – lige så erfaren som jeg.

(Kort bemærkning).

**Signe Færch** (EL):

Jeg vil gerne høre, om ministeren vil kommentere på, at flere af høringsparterne har svaret, at de ikke vurderer, at det her på nogen måde vil være en fremmende foranstaltning for at få flere til at gennemføre uddannelsen, fordi der simpelt hen er tale om så lille et beløb, og fordi man samtidig fattiggør eleverne undervejs.