

bevis, vil kunne få en bonus, få en kompensati-
on. Det er sådan, det er.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Nu kan man godt diskutere længe, hvorvidt det er motiverende at få en bruttobonus på 3.000 kr., hvis man nu alligevel ikke har lyst til at være tarmreenser eller automekaniker, eller hvad det nu kan være. Men lad det ligge et øjeblik.

Det, som undrer os, er, hvorfor den bonus, som de elever, der falder fra uddannelsen, ikke får, skal tilfalde statskassen i stedet for at tilfalde de andre elever. Det virker jo mærkeligt, hvis man virkelig tror på, at økonomi motiverer, at man så ikke sørger for en større bonus finansieret af den bonus, der ikke blev udbetalt for de elever, der falder fra, i stedet for at statskassen bare scorer det overskud.

(Kort bemærkning).

Kurt Kirkegaard (V):

Beløbsstørrelsen vil til enhver tid kunne være op til en diskussion, men vi har nu lagt os på den hidtidige bonusstørrelse som værende det beløb, der skal være betaling for at gennemføre en uddannelse.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Men hvad er begrundelsen for, at statskassen skal have den bonus, altså den skattekompensation, som var elevernes skattekompensation? Det er ret store beløb, vi taler om her. Vi taler om 53 mio. kr. i 2006 og 32 mio. kr. i 2007. Det er jo ret væsentlige summer. Hvad har gjort, at de elever ikke længere har behov for en skattemæssig kompensation, når det ikke engang er sådan, at andre elever drager nytte af det?

(Kort bemærkning).

Kurt Kirkegaard (V):

De beløb, som fru Margrethe Vestager fremkommer med her, er beløb, som i første omgang er sparet, men som vil komme til udbetaling efter år 2, idet der kommer de flere uddannelsesaftaler, som bliver gennemført. Så det er på ingen måde penge, der går tilbage i statskassen; det er udskydelse af likviditet, det er det eneste, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes, det er helt i orden, at man forsvare den politik, regeringen lægger frem, og det er selvfølgelig Venstres ordførers opgave, men det er ikke forsvarligt at benægte det, der står i lovforslaget.

I lovforslaget står der, at der det første år spares 53 mio. kr. og på sigt mere end 10 mio. kr. om året. Heraf er kun en meget lille del besparelse på administration, og resten betyder, at man ikke udbetaler den bonus, som ellers skulle være udbetalt; altså en besparelse.

Kan vi ikke få den indrømmelse, at det her betyder, at man tager penge fra landets lærlinge?

(Kort bemærkning).

Kurt Kirkegaard (V):

Det kan hr. Frank Aaen ikke få mig til at bekræfte, for sådan er virkeligheden ikke. Virkeligheden er, at man udskyder betaling af bonussen ved at flytte den over på et uddannelsesbevis. Der kommer jo bare de flere penge til udbetaling efter år 3. Så det er kun et spørgsmål om at flytte noget likviditet fra år 1 til år 3.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

I 2006 sker der en likviditetsforskydning, det er klart, og i 2007 sker der også en likviditetsforskydning, men i 2008 og 2009 er der en rendyrket besparelse på 11 mio. kr. Kan vi ikke få den indrømmelse? Kan vi ikke bare få den indrømmelse, at der permanent spares 11 mio. kr. på det her lovforslag, og at det er 11 mio. kr., der tages fra nogle af dem, der har mindst, nemlig landets lærlinge?

(Kort bemærkning).

Kurt Kirkegaard (V):

Det vil være sådan, at de mennesker, der gennemfører en uddannelse, vil kunne få den her uddannelsesbonus, der er lagt op til, og i det her forløb, indtil de uddannelsesbeviser bliver udstedt, vil der være en likviditetsforskydelse for den danske stat.

Formanden:

Så er det hr. Carsten Hansen som ordfører.