

des uden for arbejdsmarkedet. De bliver ikke integreret, de bliver med andre ord sat ud på et sidespor og forhånet, og det bliver accepteret – også af den danske regeringsleder. Jeg synes helt ærligt ikke, at man kan være det bekendt.

#### Formanden:

Så er det hr. Helge Adam Møller som privatist.

#### Helge Adam Møller (KF):

Jeg indrømmer, at jeg hele tiden har troet, at der ville ske et eller andet i dag på et eller andet tidspunkt. Men nu har vi været i gang med debatten i ca. 12 timer, og jeg indrømmer blankt, at jeg er ekstremt skuffet, og jeg tror faktisk ikke, jeg er den eneste i denne sal. Jeg tror, der er mange, både fra regeringspartierne og også fra Socialdemokratiet, der er ekstremt skuffede.

Jeg kom i Folketinget første gang i 1977, og når jeg tænker tilbage på de år og de store debatter, vi har haft – afslutningsdebatter og åbningsdebatter som i dag – har jeg oplevet mange socialdemokratiske ledere – nogle før de blev statsministre, nogle mens de var statsministre, og nogle efter de var gået af som statsministre. Der var en Anker Jørgensen, der var en Svend Auken, der var en Poul Nyrup, og der var en Mogens Lykketoft.

Kl. 21.45

Men jeg har aldrig nogen sinde i de 25 år oplevet det, jeg har oplevet i dag: En socialdemokratisk leder, lederen af det største oppositionsparti, har lejlighed til at gå herop på Folketingets talerstol og markere, hvad hun selv og partiet står for, og så bliver det til to korte bemærkninger af 60 sekunders varighed om hindbær og jernbaneskiner nede fra hendes plads. Hindbær og jernbaneskiner er også vigtige, men det er vel ikke alt, hvad Socialdemokratiet står for. Helt ærligt: Det må kunne gøres bedre.

(Kort bemærkning).

#### Villy Søvnald (SF):

En kort bemærkning til hr. Helge Adam Møllers indlæg:

Jeg synes måske, man nogle gange skal lade være med at følge de mest simple instinkter her i denne Folketingssal. Jeg synes, partierne har lov til at udvælge, hvem de vil, til debatterne, og de har også lov til at svare. Jeg synes ret beset, det er meget mere underligt, at vi har en statsminister, som ikke svarer, når jeg stiller nogle meget konkrete spørgsmål om hr. Jesper Langballes

udtalelser om nogle af de mest udsatte grupper i samfundet.

Jeg synes, det havde været meget mere relevant, hvis hr. Helge Adam Møller var gået herop og havde sagt: Som folketingsmedlem finder jeg det stærkt angribeligt, at en statsminister udviser en sådan arrogance, at han ikke besvarer et indlæg fra en ordfører.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 1 af Jens Rohde (V), Pia Kjærsgaard (DF) og Pia Christmas-Møller (KF) (se side 103) vedtoges med 59 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, RV, SF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 2 af Villy Søvnald (SF), Lotte Bundsgaard (S) og Marianne Jelled (RV) (se side 180).

Forslag til vedtagelse nr. V 3 af Jørgen Arbo-Bæhr (EL) (se side 187).

Hermed sluttede åbningsdebatten.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til finanslov for finansåret 2006.**  
Af finansministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 4/10 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Frank Aaen (EL):

Jeg ved godt, det er usædvanligt, at man tager ordet ved denne behandling af finanslovsforslaget, for vi har jo haft debatten den 6. september om det forslag, der er fremsat. Men siden den 6. september er der jo sket det, at vi har fået nogle ret markante udtalelser fra landets statsminister om, at regeringen er imod øget ulighed. Men når vi gennemgår det forslag til finanslov, som finansministeren har fremsat, indeholder det jo en