

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det er dog utroligt, må jeg sige til statsministeren.

Jeg har sådan en naiv forestilling om, at en statsminister forsøger at favne hele folket. Vil statsministeren ikke anerkende, at den ene halvdel af befolkningen har haft en kæmpe fordel af det, der er sket, men at der er store dele af befolkningen, som direkte er klemmt ned i indkomst?

Jeg ved godt, at statsministeren siger, at man har haft en anden hensigt med det, at man gjorde det for at få folk i arbejde. Det ved vi så at de ikke er kommet.

Men er det ikke selvindlysende logik for perlehøns, at når man sænker satserne og folk ikke kommer i arbejde, så får det som resultat, at folk bliver fattigere? Vil statsministeren overhovedet ikke forholde sig til den del af diskussionen, at regeringens politik har været med til at skabe fattigdom? Så kan han sige, at Socialdemokraterne har været med til det, og at De Radikale var med til det, men det gør det ikke spor bedre.

Vil statsministeren anerkende, at når man sænker satser og folk ikke kommer i arbejde, så bliver de mennesker fattigere?

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Lad os lige først så fast: Der kommer faktisk flere i arbejde, beskæftigelsen stiger, og ledigheden falder. De mennesker, der får et job, får det bedre. Skulle vi ikke være enige om det?

Det næste er så, at vi med et bredt flertal i Folketinget, og det er, som hr. Villy Søvndal noterer, både med Socialdemokraterne og De Radikale, har lagt et loft over kontanthjælpen. Det skyldes, at vi kunne se, at hvis et ægtepar har begge ægtefæller på kontanthjælp, så kunne de praktisk talt få det samme i kontanthjælp som ved at få mindstelønnen på arbejdsmarkedet.

Jeg synes faktisk ikke, det er rimeligt, at man kan få lige så meget i overførselsindkomst som ved at gå på arbejde. Derfor blev der lagt et loft over kontanthjælpen, for det skal altid kunne betale sig at arbejde, men det blev kombineret med en mekanisme, som gjorde, at hvis man bare skaffer sig 5 timers arbejde om ugen, så er man faktisk bedre stillet end før loftet.

Det er en kombination, som betyder, at det faktisk bedre kan betale sig at arbejde, og der kommer faktisk flere mennesker i arbejde i øjeblikket, om det så lige er dem eller nogle andre,

ved jeg ikke, men totalt set stiger beskæftigelsen, ledigheden falder, og det burde hr. Villy Søvndal glæde sig over.

Kl. 21.15

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Undskyld mig, det her er en fantastisk situation, må jeg sige til statsministeren. Regeringen, Dansk Folkeparti og andre partier har været med til at sænke satsen for titusindvis af mennesker. TV 2 kører i aften en historie om en familie, der er en meget typisk dansk familie, nemlig far og mor og fire børn. De har, når de faste udgifter er betalt, og børnepengene er indregnet, 5.400 kr. tilbage om måneden. Vi har haft besøg i Arbejdsmarkedsudvalget af en familie på to voksne og to børn. De havde 2.800 kr. tilbage.

Statsministeren siger, at han vil tage ansvaret for alt, men ikke for den fattigdom, som han er en del af. Jeg synes bare, at det næsten er bedrøveligt at opleve en statsminister, der vasker ansvaret af sig for at have fattiggjort rigtig store grupper, der ikke har fået gavn af det, statsministeren sagde de ville få gavn af.

Sagen er jo stadig væk, at der er 40.000 mennesker flere på overførselsindkomster i dag, end dengang statsministeren startede som statsminister. Så statsministeren bør tage et ansvar.

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen hr. Villy Søvndal blander æbler og pærer sammen. De 40.000 er jo ikke nogle ekstra, der er kommet på kontanthjælp eller førtidspension.

Jeg har fortalt hr. Villy Søvndal tidligere, hvad tallene skyldes. En stor del af skyldes, at der er kommet flere på efterløn, og det er jo ikke noget, hr. Villy Søvndal ønsker at gøre noget som helst ved.

Med hensyn til loftet over kontanthjælpen, så er det altså indført, fordi det må være det mest retfærdige i samfundet, at det kan betale sig at arbejde. Jeg troede altså, at selv hr. Villy Søvndal ville erkende, at sådan må det være.

Så har vi oven i købet lavet det sådan, at en kontanthjælpsmodtager, der så får *noget* arbejde, ikke får så stort et nedslag i sin kontanthjælp, som man gjorde tidligere. Eller sagt på en anden måde: Med bare 5 timers arbejde om ugen er man faktisk bedre stillet, end man var før loftet. Altså, jeg må sige, at jeg synes, det er en fornuftig ting at lave det på den måde, at det bedre kan betale sig at tage et arbejde.