

(Kort bemærkning).

**Kuupik Kleist (IA):**

Er det statsministerens opfattelse, at den kommende oprydning også er omfattet af den aftale, som blev indgået sidste sommer med USA?

Kl. 20.55

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det tør jeg ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til. Det kræver, at jeg får lejlighed til at dykke yderligere ned i sagen. Men jeg vil bare sige sådan rent principielt, at det ikke er en sag, der skal have lov til at falde ned mellem to stole. Selvfølgelig skal der findes en løsning på de problemer, der bliver konstateret.

(Kort bemærkning).

**Mogens Jensen (S):**

Jeg ved ikke, om det er, fordi statsministeren har mistet sin gamle spindoktor, men han gør et noget tvetydigt indtryk her i dag. Jeg synes, at han på den ene side minder lidt om Michael Meyerheim, der sådan henslængt ud fra nogle avisartikler kommenterer lidt hist og pist – et koncept, jeg kan anbefale at han sælger til dk4, når de nu ikke længere vil sende her fra Folketingssalen – og på den anden side minder han om ejeren af slægtsgården, der står til konfirmationsfesten og febrilsk forsøger at dække lidt over, at den her fest er ved at flimre lidt i koderne med endnu en gårdskarl, som er taget med fingrene nede i klejnekassen – eller telefonkassen må det jo nærmest være – med en moster, der er kommet for skade at sige, hvad hun rent faktisk mener om familiens politik, og en onkel, eller fætter er det måske nærmest, der er særdeles kanonglad og er kommet lidt for langt frem med kuglerne.

Jeg har et spørgsmål til statsministeren, for der er jo en, han i hvert fald endnu ikke har fået lukket munden på, og det er skatteministeren, der i den her sag om ulighed jo har sagt, at vi må gøre op med det dogme, at øget ulighed nødvendigvis er et problem. Skal skatteministeren også have mundkurv på, ligesom socialministeren har fået det, eller hvad mener statsministeren om det her klare udsagn, hvor skatteministeren siger, at ulighed ikke er noget problem? Er statsministeren enig i det udsagn?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg tror, jeg kan sige til hr. Mogens Jensen, at der ikke er behov for mundkurve overhovedet. Re-

geringens politik er klart fastlagt i den tale, jeg holdt i tirsdags. Og den har jeg forstået at alle er enige om.

(Kort bemærkning).

**Mogens Jensen (S):**

Må jeg spørge statsministeren, hvornår vi kan forvente at der også kommer en tilbagetrækning af den her udtalelse fra skatteministeren, ligesom der tidligere er kommet en tilbagetrækning af en udtalelse fra socialministeren. Er statsministeren enig eller uenig i det her udsagn fra skatteministeren om, at øget ulighed ikke nødvendigvis er noget problem? Er statsministeren enig eller uenig? Der må være et klart svar.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jamen hr. Mogens Jensen kender jo godt svaret, fordi det er givet flere gange. Senest gav jeg det meget fyldigt i min åbningstale i tirsdags, nemlig at regeringen er af den opfattelse, at det er en kvalitet i det danske samfund, at det er et samfund uden stor social og økonomisk ulighed, og at vi i øvrigt vil føre en politik, der stræber efter, at den fremgang, der er i det danske samfund, kommer alle til gode. Og derfor vil vi også sørge for at afsætte midler til de mest udsatte grupper i vores samfund.

Så hr. Mogens Jensen har fået svaret, og han kan i øvrigt se det udpenslet i det forslag til vedtagelse, som jeg forstår at hr. Mogens Jensen så ikke vil stemme for, hvilket man jo godt kan undre sig over.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

I åbningstalen i tirsdags var det jo tydeligt, at statsministeren kun opfattede sig selv som statsminister for de velbærgede, og at det var dem, talen var henvendt til. Det var dem, der skulle være glade for, at det gik godt. Det var også det, vi kunne høre i indlægget i dag. Statsministeren sagde her i dag, at den økonomiske fremgang i samfundet er kommet alle i samfundet til gode.

Så må man konstatere, at statsministeren jo åbenbart ikke har fulgt helt med i, hvad der sker i hans store forbillede USA. I USA kunne man jo se, hvad der skete i New Orleans, at der var nogle, der ikke var en del af samfundet, at der var nogle, der blev ladet tilbage, at man var mere optaget af at beskytte de velbærgedes ejendom end af at sikre, at der var mad og vand til de fattige.