

gering, som ville afskaffe enhver type af regulering af overførselsindkomster. Så var der et flertal rundt om regeringen, der sikrede, at vi fik den regulering, vi har i dag.

Nu kan jeg ikke svare med et modspørgsmål, men jeg vil godt give udtryk for en bekymring. Den nemmeste sag i verden er at opsig det her forlig. Hvad vil der så ske? Tror hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at det nuværende flertal i Folketinget vil lave en sikring af reguleringen af overførselsindkomster, der vil erstatte det nuværende forlig? Hvis man tror det, skal man selvfølgelig spille spillet. Jeg tror ikke på det.

Jeg tror, at der vil blive forholdsvis stor jubel hos de mest krogede hjerner i Dansk Folkeparti. Jeg tror, at finansministeren vil se virkelig lettet ud. Hvorfor det? Fordi det ville give en mulighed for at lave regulering af bestemte ydelser, som man gerne ville regulere, mens andre ydelser, som man i øvrigt har beskåret i den her periode, formentlig ville blive sat uden for regulering. Det er den store bekymring, og den bekymring synes jeg måske Enhedslisten skulle fundere lidt mere over.

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det helt store problem er jo, at uanset om man har satsregulering eller ej, lykkes det den her regering at skære i de ydelser, den vil skære i. Det, jeg siger, er: Hvis det er, man vil have en satsregulering, kan man sagtens det med den lov, der er i dag. Det kræver faktisk en meget lille ændring, det handler nemlig bare om at fjerne det, der består i, at man tager 0,3 pct. hvert år. Det er to sætninger, der skal ud af loven.

Det er jo klart, at det er det, man skal gå efter. Jeg vil bare gerne vide, om SF går ind for, at man får ændret satsreguleringsloven, sådan at vi får en fuldstændig ens udvikling i overførselsindkomsterne og de ikke halter længere og længere bagud, og at man også retter op på det tab, der har været siden 1991, som f.eks. har betydet, at dagpengemodtagere i dag modtager næsten 6.000 kr. mindre i dagpenge bare på grund af det her forlig, end de ville have gjort, hvis de var blevet reguleret på linje med lønudviklingen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg tror, at det, der for alvor skiller os ad, er, at vi ikke har den samme tillid som Enhedslisten. Jeg tror nu heller ikke, Enhedslisten har den, men

det kan vi jo diskutere grundigere på et andet tidspunkt.

Hele Enhedslistens argumentation bygger på, at de har en tillid til, at det flertal, der er i Folketinget i dag, hvis man opsig satsaftalen, vil være så søde og flinke og rare at sikre en rigtig god regulering af overførselsindkomsterne. Undskyld mig, men hvis man kender finansministeren og hans iboende trang til at finde besparelser, der rammer de dårligst stillede, og hvis man ser på Dansk Folkepartis medvirken i 4 år til konsekvent at føre en ulighedsskabende politik, så vil jeg bare advare imod, at man tror, at konsekvensen af at opsig det satsforlig, der blev lavet på et tidspunkt, hvor de samme mennesker ville ophæve reguleringen af overførselsindkomsten, er, at de i dag fuldstændig skulle have ændret opfattelse, sådan at de vil lave den fulde regulering.

Jeg nægter at tro på det, vil jeg sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu er det jo ofte set, at regeringspartier, uanset hvem der sidder i regeringen, har oplevet, at et oppositionsparti har fremsat et forslag til vedtagelse, og at regeringspartierne så lige skynder at strikke et forslag til vedtagelse sammen. Det er det, vi normalt kender som et afværgeforslag. Det tror jeg hr. Villy Søvnal er helt bekendt med.

Se, nu er der, ser det ud til, sket det modsatte, nemlig at regeringspartierne sammen med Dansk Folkeparti har forfattet et forslag til vedtagelse, og straks er hele den øvrige opposition i forhold til Dansk Folkeparti i gang med at lave et afværgeforslag.

Nu har de stillet det forslag, og det er så, hvad det er. Man ved jo så også, at det ikke kommer til afstemning, der er flertal for det andet forslag til vedtagelse, sådan er systemet jo herinde. Så det, jeg vil spørge hr. Villy Søvnal om, er helt konkret: I det forslag til vedtagelse, der er lavet af regeringspartierne og Dansk Folkeparti, hvori er der da noget, som hr. Villy Søvnal ikke kan støtte?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Der er to ting, der gør, at vi under ingen omstændigheder vil kunne stemme for forslaget til vedtagelse.