

jerne og ved salg af de ledige boliger. De nye regler vil alene få virkning for problemramte afdelinger, hvor de supplerer de gældende forsøgsordningsregler.

Fremme af fraflytning vil bl.a. ske ved, at kommunalbestyrelsen nu får mulighed for at yde skattefrit flyttetilskud for at ændre beboersammensætningen. Der kan dog ikke ydes flyttetilskud over kommunegrænsen.

Kl. 14.40

Opsigelse kan blive nødvendig, hvis der skal gennemføres en helhedsorienteret indsats, der bl.a. kan omfatte nedrivning, ombygning af boliger til erhverv, og forslaget giver hjemmel hertil. Udlejeren har pligt til at anvise erstatningsbolig. Udlejning til erhverv vil blive muligt gennem et skattepligtigt selskab.

For at fremme byggeriets kvalitet og effektivitet bliver der afsat en ramme på 2 mio. kr.

Der oprettes en landsdækkende boligportal for de almene boligafdelinger, der bl.a. indeholder ventetider.

Endvidere indeholder forslaget andre mindre tiltag, som jeg ikke vil komme ind på her.

Dansk Folkeparti er selvfølgelig positivt indstillet over for lovforslaget og ser frem til det videre arbejde i udvalget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg beder ordføreren blive stående; der er bedt om korte bemærkninger, og det er først fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det var ikke, fordi der blev sagt så meget, det var mere en opremsning af, hvad forslaget går ud på, og derfor vil jeg godt høre Dansk Folkepartis ordfører:

Når nu en ejer har færdigbetalt sine lån, så bor vedkommende for en meget lav omkostning. Man kan sådan set gøre med de ekstra penge, hvad man vil, man kan renovere, man kan købe bil, tage på ferie, eller hvad man vil. Når en lejer har færdigbetalt sine lån, så skal vedkommende fortsætte med at betale den samme husleje.

Hvad er begrundelsen for, at de penge ikke skal komme de lejere, der skal fortsætte med at betale deres husleje, til gode i form af, at de kan få lov til at få en lavere husleje? Hvorfor må de ikke få lov til at få de penge til at gøre godt med i form af en renoveringsindsats, så der var en

fuldstændig parallel til, hvad ejerboligfolk får lov til?

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Nu er det jo sådan, at der er forskel, og de af Landsbyggefondens midler, som vi går ind og forbruger af, har det jo hele tiden været meningen, at der skulle tages af.

Da man oprettede Landsbyggefonden i 1967 – det var i 1966, man bestemte sig til det – var det med Socialdemokraternes hjælp; det var faktisk dem, der stod for det dengang. Da havde man den indstilling, at når lånene begyndte at blive udamortiserede – de blev rimelig høje – og lånene udløb, jamen så skulle man altså ind og blive mere selvfinansierende, og fru Lissa Mathiasen ved jo også, at det er det, der sker nu: Man bliver mere selvfinansierende, og det er derfor, vi kan gå ind og bruge af midlerne, da de jo efterhånden begynder at indløbe nu. Det er den forskel, der er. Man har hele tiden vidst det, det har altid været meningen.

Staten og det offentlige har jo betalt en del af disse boliger, altså ydelsesstøtten dertil, grundkapitalen. Der er, før vi begyndte med en grundkapitalnedsættelse, cirka betalt ind med 38 pct. af det offentlige.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes sådan set ikke, jeg fik noget svar på det, jeg spurgte om, for det, jeg spørger om, er: Hvad er rimeligheden i, at en lejer, som har færdigbetalt sine lån, ikke skal have lov til at kunne drage nytte af, at lånene er færdigbetalt, i form af lavere husleje? Hvorfor er det ikke rimeligt, når en ejer kan få fordelene? Hvorfor er det ikke rimeligt, når man bliver selvfinansierende, som fru Anita Knakkegaard siger, at det er lejerne, der får lov til at bruge nogle af de her penge, som de selv har indbetalt, til at kunne få renoveret?

Hvorfor – for det stod der nemlig ikke noget om i 1966 i forbindelse med den almene sektor – skal lejerne lige pludselig, som der er sket her fra 2002, selv til at begynde at betale nybyggeri, dvs. dække statens omkostninger ind? Hvorfor skal man pludselig til at betale til plejehjemsbyggeri? Det er da en samfundsopgave, fuldstændig som Ældreboligrådet og andre siger i deres høringsvar. Hvorfor?