

Kl. 14.30

Det bringer mig måske lidt til at spørge: Er det også hovedformålet for Socialdemokraterne? For det kan godt se ud som om, at når man laver meget brede huslejenedsættelser og navnlig i de dyreste lejeboliger, virker det jo ikke særlig fokuseret. Så er det jo ikke, fordi det nødvendigvis er en indsats, der slår igennem i de områder, der har allermest brug for det, og på den måde spilder man penge på områder, der måske ikke nødvendigvis lige stod først i rækken.

Kan den socialdemokratiske ordfører i det mindste ikke, jeg forventer ikke ligefrem være enig, men i hvert fald se problemstillingen i, at når man prioriterer huslejenedsættelser generelt over en bred kam, så glipper målretningen af midlerne sådan set mod de områder, der har mest brug for det?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Nu er det lige før, formanden burde gribe ind, for det er jo ikke vores boligudspil, vi debatterer her i dag, vil jeg gerne sige til fru Charlotte Fischer.

Jeg kunne så med god ret spørge: Hvorfor vil De Radikale opkræve så mange penge fra lejerne udeomkring ved at lade dem finansiere gennem deres dispositionsfonde til centrale midler, hvor de jo har regnet med, at de skulle bruges til hjemfaldsafgifter, til at forbedre kvaliteten osv.?

Men tilbage til spørgsmålet. Jeg vil godt sige, at vi prioriterer huslejenedsættelser på 25 pct. de steder, hvor behovet er størst, og vi har sagt, at vi over en periode vil sætte 4 mia. kr. af. Derudover vil vi bruge flere penge til renoveringer, og vi vil bruge penge til at bygge billige almene familieboliger, hvor behovet er størst, nemlig i København og Århus og de større byer. Vi synes ikke, der skal bygges en masse nye familieboliger de steder, hvor behovet ikke er der; vi ved, at der er ledige lejligheder i Haderslev og andre steder. Det er det, der er vores prioritering. Det er fair nok, at andre kan have en anden prioritering, men vi synes, det er nu er på tide, at man gør også ghettoområderne konkurrencedygtige ved at sætte huslejerne ned visse steder, og det er jo præcis det, regeringens eget ghettoudvalg med Jørgen Nue Møller i spidsen siger. Så der ved er vi jo på god og sikker grund også i forhold til eksperterne.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så siger vi tak til ordføreren, og næste ordfører er fru Anita Knakkegaard. Er det et spørgsmål til hr. Carsten Hansen? (*Anita Knakkegaard nikker*). Det var noget andet.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg havde trykket mig ind.

Jeg vil godt spørge med hensyn til det udspil, der kom, da vi sad til forhandlingerne, hvor man kom ind med, hvad det var, man ville, bl.a. 4 mia. kr. til huslejenedsættelser, 4 mia. kr. til ghettoer, som vi kunne læse om i avisen, og 2 mia. kr. til nybyggeri. Hver gang man siger det, taler man jo om billigere byggeri, det er bl.a. med lejet grund, og det tror jeg ikke man får; så får de næste lejere da i hvert fald en kæmpe-mæssig regning, det har vi set med hjemfaldsordningen.

Jeg vil gerne spørge: Er det ikke korrekt, at man fra Socialdemokratiets side faktisk vil ind og bruge 10 mia. kr. af Landsbyggefondens penge?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Nu er det jo altså ikke vores boligudspil, der er til debat, det er ministerens, og jeg vil godt sige, at jeg er dybt skuffet over, at Dansk Folkeparti er gået med til en ordning, der jo sådan set tager i omegnen af 9 mia. kr., hvis vi regner med, at man også skulle have brugt den rigtige rente og ikke en kunstig høj renteovre fra Thor Pedersen. Altså 9 mia. kr. har man taget siden 2002, og i den her aftale, som det omhandler, er der altså mindst 2,1 mia. kr.

Der er jo loft på, hvor meget man må bruge fra statens side, 1,3 mia. kr., men bygger man flere boliger, så risikerer det at gå præcis, som det gik med den gamle aftale, nemlig at lejerne må betale endnu flere penge. Det forstår jeg ikke at Dansk Folkeparti med deres påståede sociale tilgang til det her i virkeligheden vil være med til. Det er det ene.

Det andet er, at vi ikke skaber usikkerhed hos lejerne. Det eneste, vi skaber usikkerhed om, er måske i virkeligheden, hvor stor en huslejenedsættelse der kunne være. Men der har vi jo bedt parterne om at gå sammen i en kommission og se på det spørgsmål, og så har vi sagt, at vi målrettet vil bruge 4 mia. kr. over 3 år.