

hed, nemlig ved, at det er renten, der bestemmer, hvad man betaler i leje, frem for, som det er i dag, at man har sikkerhed for sin leje i al den tid, man har en lejeaftale?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg tror, at for ganske mange udeomkring lyder det her meget indforstået, men den eneste usikkerhed, der er i vores forslag, er i virkeligheden, hvor lav huslejen skal være, hvor meget huslejen skal sættes ned.

Det er en usikkerhed, vi kan leve med i Socialdemokratiet, at vi siger, at vi i en række områder gerne vil være med til at sætte huslejen ned med op til 25 pct. Det anbefaler regeringens eget råd imod ghettoisering med Jørgen Nue Møller i spidsen jo også at man gør. Rådet siger, at skal man gøre de udsatte boligområder mere konkurrencedygtige, fastholde beboere, der er i arbejde og ikke på overførselsindkomst, så skal der ske en huslejesænkning i de områder, og der er oven i købet udpeget en lang række områder, hvor man kan gøre det. Så jeg har bemærket mig, at regeringens eget udvalg sådan set bækker op omkring den strategi, Socialdemokraterne har lagt.

I stedet for at bruge pengene til at fylde huller op i statskassen, så lad os sætte huslejen ned, renovere og bygge billige boliger, vil jeg gerne sige til fru Inge-Lene Ebdrup.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

En stor del af uenigheden i debatten her udspringer efter min mening af, at hr. Carsten Hansen mener, at der er tale om lejernes penge, hvilket jeg, når jeg kommer op som ordfører, vil have lov til at redegøre for, hvorfor jeg mener er noget gedigent sludder.

Men kan hr. Carsten Hansen bekræfte, at Socialdemokratiet ved deres ordfører, hr. Rasmus Prehn, i debatten, efter at de havde forladt forhandlingerne, har sagt, at der er tale om åbenlyst tyveri af lejernes penge?

Og hvis hr. Carsten Hansen kan bekræfte det, kan hr. Carsten Hansen så også bekræfte, at den aftale, som vi her laver, i virkeligheden er meget lig den aftale, som Socialdemokraterne var med til i 2002, og som indebar, at Landsbyggefonden stod for en større del af finansieringen af nybyggeri? Hvis hr. Carsten Hansen og hr. Carsten Hansens parti mener, at der er tale om tyveri, så må hr. Carsten Hansen også mene, at Socialde-

mokraterne var med til tyveri i 2002. Kan jeg forstå det sådan?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

For det første vil jeg godt sige, at vi betragter det her som en slags tyveri. Det, at man bruger lejernes penge til at fylde huller op i statskassenovre hos Thor Pedersen, betragter vi som tyveri.

Jeg vil også godt sige til De Konservatives ordfører, at det faktisk er sådan, at da vi indgik den aftale i 2002, var det lidt under falske forudsætninger, for da havde man sagt, at det er sådan, at der vil være et træk på Landsbyggefonden til nybyggeri på 2,2 mia. kr., men det endte jo som bekendt med at blive 5,7 mia. kr. Der gjorde vi det jo, fordi vi kunne forbedre renoveringsindsatsen med over 400 mio. kr. om året. Det er klart, at det ikke var uden sværds slag; jeg husker, hvor svært det var at få det igennem i gruppen. Vi gjorde det, fordi BL og andre så mindeligt bad os om at gå med.

Kl. 14.25

Men som det hedder: Brændt barn skyr jo ilden. Vi vil ikke være med til, især her nu, hvor vi har set, at boligejerne på grund af skattestop og andre ting har fået virkelig fremgang – det under vi dem gerne – men så mener vi også, at lejerne skal have gavn af de nye finansieringsformer og huslejenedsættelser, lige så vel som folk, der belåner deres bolig på anden måde, skal have det.

Så ja, vi betragter det som tyveri, den nye måde at finansiere ydelsesstøtten til ældreboliger og plejeboliger og almindelige familieboliger på. Hvorfor skal det kun være dem, der bor til leje, der skal betale for, at vi har ordentlige plejeboliger?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg kan så forstå, at i Socialdemokratiets og i hr. Carsten Hansens optik er der kun tale om tyveri, når det er 7 mia. kr., men det er ikke tyveri, hvis det kun var 2,2 mia. kr. Jeg forstår faktisk ikke helt, hvordan den optik hænger sammen.

Men som man også kan læse i Jyllands-Posten i dag, så forstår jeg, at der er tale om en ny prioritering i Socialdemokratiet. Altså, det var sådan, at i år 2002 var det helt o.k., at Landsbyggefonden medvirkede til noget nybyggeri og nogle nye gode boliger, som vi alle sammen er glade for, men det er altså ikke o.k. nu.