

Jeg kan bare sige til hr. Rasmus Prehn, at jeg, når jeg nu læser høringssvarene, er meget glad for, at vi har lavet en kort aftale, at vi skal mødes igen, og at der er afsat mange penge til renovering, og ikke mindst, at vi har undladt at afsætte 4 mia. kr. til huslejenedsættelser, for så havde der virkelig ingen penge været til renovering, og så gad jeg nok have set høringssvarene.

Jeg er meget fortrøstningsfuld, og vi er også meget opmærksomme på, at der også efter 2006 skal være penge til renovering.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Venstres ordfører ved jo udmærket godt, at der i det socialdemokratiske forslag ikke alene var afsat penge til huslejenedsættelser, der var også afsat et betragteligt beløb på 4 mia. kr. til renoveringsindsats og ghettobekæmpelsesindsats. Så det passer simpelt hen ikke, når der bliver sagt, at der ikke i det socialdemokratiske forslag ville være plads til renovering.

Men er det ikke rigtigt, at når man går ind og aflaster statens finanser, altså tager lejernes penge fra Landsbyggefonden og flytter dem over i statskassen, så vil der alt andet lige på sigt blive færre penge til renovering? Er det ikke korrekt forstået?

Og så en anden ting: Er det ikke korrekt forstået, at 60 pct. af den ydelsesstøtte, der er blevet givet til nybyggeri, er gået til ældreboliger, forstået på den måde, at hvor man tidligere havde en praksis, hvor det var en bred samfundsopgave at bygge ældre- og plejehjemsboliger, påhviler det nu først og fremmest dem, der bor til leje i den almene sektor, fordi de skal betale mere end alle andre? Og er det rimeligt?

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Jamen altså, jeg har lidt svært ved at dele hr. Rasmus Prehns sortsyn, for vi står over for en situation, hvor der, siden V og K trådte i regering sammen, er blevet bygget flere boliger i Danmark, både almene boliger, private udlejningsboliger og private ejerboliger, langt flere, end man har set siden slutningen af 1980'erne, og jeg har meget svært ved at se, at det skulle være noget, man kan græde over.

Jeg tror også, at lejerne i den almene sektor synes, det er dejligt, at der er kommet flere boliger, når man nu er forelsket i den boligform. Og jeg har slet ingen betænkeligheder, for Landsbyggefondens formål er jo, som jeg sagde tidli-

gere, også at medvirke til nybyggeri, ligesom det er at medvirke til renovering.

Med hensyn til det her med ældreboligerne må jeg sige det sådan, at jeg har meget svært ved at forstå den, jeg vil næsten kalde det ældrediskriminering, som kommer fra Socialdemokraterne med hensyn til det, der sker nu. Jeg har meget svært ved at forstå, at et ældre menneske, der bor til leje i en almen plejebolig og betaler sin leje hver eneste måned, og når plejeboligen er udamortiseret ligesom alle de andre, det vil sige, at der ikke længere er lån, jamen så bliver vedkommende ved med at betale leje – der kommer derved så også penge i Landsbyggefonden og i dispositionsfondene fra de almene ældreboliger – skulle være en dårligere lejer eller en lejer, som ikke er velkommen i den almene sektor. Jeg har meget svært ved at forstå den diskriminering, og jeg må indrømme, at jeg slet, slet ikke forstår, at det kommer fra Socialdemokraterne, men det er jo så åbenbart en ny stil, at ældre med plejebestand ikke er lige så gode lejere som alle mulige andre lejere og derfor ikke er velkomne i den almene sektor.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det lyder, som om fru Inge-Lene Ebdrup slet ikke er klar over, hvad det er, vi reagerer på, når vi taler om byggeri af plejehjemspladser og ældreboliger som sådan.

Vi ønsker både – og det har vi også tilkendegivet – plejehjemsgarantien, vi ønsker, at der er den mængde plejehjemspladser, der skal være til rådighed set i forhold til behovet, og vi ønsker, at ældreboliger bygges. Det, vi bare ikke kan forstå, er, at det jo ikke kun er lejere, der kan flytte i en ældrebolig, det er ikke kun lejere, der har behov for en plejehjemsplads. Det er en kerneopgave i et velfærdssamfund at sikre, at vi har de her typer af boliger. Hvorfor er det så kun lejerne, der skal betale? Det er alene lejerne, der er blevet pålagt en særskat.

Jeg kan sige, at hvis vi tager fra 2002 og frem, så er det i henhold til et svar, jeg har fået fra ministeren, mere end halvdelen af pengene, der er taget fra Landsbyggefonden, dvs. af lejernes penge, til byggeri af plejehjemspladser. Hvorfor er det en opgave, som lejerne her i landet skal betale? Hvorfor er det ikke en opgave, jeg skal være med til at betale eller andre alt afhængigt af, om vi bor i en andelsbolig eller i en ejerbolig? Hvorfor er det kun lejerne i den almene sektor, der skal være med til at bidrage til særskatten ...