

skal bruges til renovering, nybyggeri og andre formål, så vi har ingen betænkeligheder.

Der, hvor jeg tror at vandene skilles politisk, og det er jo også det, vi skal have diskussionen om i dag, er jo, kan man sige, i forbindelse med balancen med hensyn til, hvordan man bruger pengene: Hvor meget skal bruges til renovering, nybyggeri, og nogen vil sige huslejenedsættelser for at sikre, at vi også har en meget god og stærk almen sektor i fremtiden? Den diskussion tager vi gerne, men i forhold til grundlovens bestemmelser er der ingen betænkeligheder ud fra det, jeg har fået oplyst af ministeren.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg kan forstå, at regeringen har spurgt sig selv, om det er i orden, at vi stjæler lejernes penge, og regeringen har så sagt, at det er i orden, at vi stjæler lejernes penge. Det er meget betryggende.

Argumentationen for det var jo helt vidunderlig: at det er, fordi det er lovbestemt, at pengene er indbetalt til Landsbyggefonden. Jamen vi har også lovbestemt indbetalt en masse penge til ATP, Arbejdsmarkedets Tillægspension, bare for at tage et eksempel. Betyder det så, at regeringen med samme argumentation vil sige: Nu mangler vi lidt penge i statskassen, så dem napper vi lige ovre i ATP, for der er alligevel så mange penge derovre? Eller hvorfor er det her ikke ekspropriation? Det er jo lejerne, der har betalt pengene. Det er jo lejerne, der havde en forventning om, at de skulle gå til at nedbringe husleje, til at renovere deres boliger, og nu napper man bare pengene.

Synes Venstres ordfører ikke, at man for at være på sikker grund i den her sag som minimum bør inddrage kammeradvokaten i en vurdering af, om der er grundlovsproblemer i det her?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Det, jeg kan sige til det, er, at lejerne jo i al den tid, man har indbetalt, har været vidende om fondens formål, været vidende om i det øjeblik, at den del af huslejen, som man betaler, sådan meget teknisk, når lånene er udamortiserede, der går i Landsbyggefonden, vil kunne bruges efter fondens formål. Og fondens formål er, som jeg sagde før, nybyggeri, renovering og andre formål, det kan f.eks. være sociale formål. Der-

for føler jeg ikke nogen trang til, og jeg har nu i øvrigt heller ikke nogen som helst grund til at betvivle det, når Justitsministeriet lægger til grund, at der ikke er sket nogen krænkelse af grundloven. Så jeg synes, at vi tager den derfra.

I øvrigt skal jeg også lige minde hr. Frank Aaen om, at det her jo ikke er noget nyt. Det her er noget, der er pågået siden boligaftalen i 2002, og jeg ved mig temmelig sikker på, at hvis det her havde noget som helst hold i virkeligheden, det, som hr. Frank Aaen påpeger, havde Boligselskabernes Landsforening, hr. Frank Aaen eller andre anlagt en sag. Så jeg tror måske også, at man kan tage det som et udtryk for, at der juridisk set ikke er noget at komme efter, men populistisk set lyder det flot.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Fru Inge-Lene Ebdrup undrer sig, og det skal hun jo have lov til, men det kan hun få lejlighed til at stille spørgsmål til mig om, når jeg kommer på talerstolen om lidt.

Jeg vil spørge fru Inge-Lene Ebdrup: Er det ikke korrekt, at regeringen, når 2006 udløber, har taget det, der svarer til lige knap 8 mia. kr., af Landsbyggefondens midler og brugt dem til ydelsesstøtte til opførelse af nye boliger, nemlig 5,7 mia. kr. fra 2002 til 2004 og 2,1 mia. kr. for 2005 og 2006?

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Nu ved hr. Carsten Hansen lige så godt som jeg, at hvad det endelige tal ender med i meget høj grad afhænger af, hvor meget der bliver bygget. Og jeg kan forstå, at tallene for 2006 på det seneste er nedjusteret, så hvor tallet nøjagtig ender, kan hverken hr. Carsten Hansen eller jeg vide.

Men det er korrekt, at der er taget penge til ydelsesstøtte fra Landsbyggefonden, i øvrigt med Socialdemokraternes velvilje, i hvert fald i år 2002, 2003 og 2004, til opførelse af almene boliger. Og jo, det er den, vi fortsætter i 2005 og 2006.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det var et sådan forholdsvis kort spørgsmål, som krævede et kort svar. Hvis vi tager de tal, der står i lovforslaget, er det jo 7,8 mia. kr., der vil være taget ved udgangen af 2006.