

Det er jo sådan, at det er familier, der gennemsnitligt set tjener under 200.000 kr. i husstandsindkomst, som mister de her penge fremover. Og det er da ulighedsskabende, at de mister op til 1.000 kr. om måneden.

I øvrigt vil jeg spørge ministeren: Er det ikke sådan, at vi i SU-reglerne faktisk har taget højde for, at de, når de er hjemmeboende, kun får op til 1.000 kr. om måneden, og at de, når de er udeboende, får noget mere? Vi har faktisk reguleret det ned de senere år i et stort SU-forlig, så det betyder faktisk, at vi har taget højde for, at de ville få boligstøtte, at de ville bo hjemme, så de får færre penge, men nu går ministeren faktisk ind og ødelægger den økonomi hos mennesker, der ikke tjener mere end 200.000 kr. om året.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Er det ikke ulighedsskabende?

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Nej, jeg mener jo, at det handler om at se på, hvad det er for et regelsæt, der skal være gældende i forbindelse med boligstøtte, og det synes jeg at jeg efterhånden har understreget mange gange.

Kl. 13.35

Jeg var ikke klar over, at hr. Carsten Hansen udelukkende efterlyste nogle runde tal, for det er jo fuldstændig korrekt, at man, når man er berettiget til boligstøtten, er i de lave indkomstgrupper. Jeg troede, at det var mere præcise oplysninger, og der ville jeg blot sikre mig, at tallene så var fuldstændig korrekte. Men ellers kan jeg bekræfte, at det er de lavere indkomster.

Med hensyn til fokus på SU havde hr. Carsten Hansen jo også en lang omgang med fru Inge-Lene Ebdrup om de forskellige regler og satsere på det område, og det er klart, at det spiller ind på forskellig vis. Men det er jo sådan, at man, når man er over 18 år og dermed må betragtes som voksen, så har forskellige indkomstmuligheder i forhold til tidligere. Det kan være i SU-systemet, det kan være kontanthjælp, det kan være arbejdsindkomst, det afhænger helt af den situation, vedkommende er i.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl** (S):

Ministeren har åbenbart ikke rigtig hørt, hvad vi har sagt i vores indlæg, for ministeren efterlyser, at vi forholder os til lovforslaget. Vi har ganske tydeligt, mener jeg, en samlet opposition – bort-

set fra Dansk Folkeparti – tilkendegivet, at vi ikke kan støtte forslaget, som det ligger her.

Vi går ikke ind for, at man ændrer den her aldersgrænse sådan, at det rammer de fattigste familier i det her samfund. Det kan vi simpelt hen ikke støtte. Vi synes, at det er uacceptabelt, og vi synes, at det er utroværdigt, at regeringen fører sig frem med og giver udtryk for, at man har en politik, der ikke skal øge uligheden, men bekæmpe den negative sociale arv, og så fremsætter et forslag, som så tydeligt, og det har ministeren lige bekræftet, rammer de fattigste lejere. Jeg synes simpelt hen, at det er fuldstændig utroværdigt.

Ministeren står her og siger, at man går mere op i nogle stive regler, end man går op i de mennesker, som bliver ramt af det her forslag. Det synes jeg vi må konstatere efter det her. Og så siger ministeren også, hørte jeg før, at det jo mest er 18-20-årige, der bor hjemme, så derfor mener man, at man skal sætte det ned til 18 år. Det synes jeg er ulogisk, og det vil jeg godt have at ministeren forholder sig til: Hvad skal vi bruge det argument til?

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg har noteret mig, at fru Kirsten Brosbøl ikke ønsker at stemme for det her forslag, det er klart fremgået. Ja, hvad skal man bruge de 18 år til? Jeg tror, jeg har været inde på mange gange, at jeg synes, at det er rimeligt, at man skaber overensstemmelse mellem de aldersgrænser, der måtte gælde i forskellige lovmæssige sammenhænge. Det synes jeg er et fair og rimeligt argument for at ændre i boligstøttereglerne.

Når jeg så oplyste, at der for de nuværende modtagere faktisk er 80 pct. i aldersgruppen 18-20 år, var det for at svare på, hvad det her betyder i forhold til, hvordan man disponerer fremover, hvor mange flere der flytter hjemmefra osv. Der er det min vurdering, at det nok ikke har de store konsekvenser for det mønster, fordi man jo i dag slet ikke har brugt, hvad skal man sige, rummet op til de 23 år.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl** (S):

Selv om man bor hjemme, måske til man er 20 år, så rammer det her forslag jo altså næsten 15.000 familier. Så der er mange, der bliver ramt af det her. Det er jo ikke sådan, at man kan sige: Nå, men folk bor alligevel ikke hjemme, til de er