

gennem en ungdomsuddannelse, også kan gøre det.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg må bede den socialdemokratiske ordfører bekræfte, at når der i SR-regeringens tid blev vedtaget forslag, der øgede uligheden, f.eks. afskaffelse af formueskatten, halvering af dagpengene for unge under 25, lavere arveafgift osv. – alt sammen forslag, der var med til at øge uligheden – blev de konsekvent vedtaget med støtte fra V og K og i de fleste tilfælde også Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Det skal jeg med glæde bekræfte. Men beskæftigelsen havde bestemt også indflydelse på udviklingen, og det synes jeg vi bør fastholde.

I øvrigt synes jeg, vi bør fastholde fokus på det, vi står med her i dag, nemlig et forslag, der går i den stik modsatte retning af det, regeringen ellers forsøger at tegne et billede af over for de mennesker ude i samfundet, som forslaget berører. Jeg tror godt, folk er i stand til at se, hvad konsekvensen af det er. Det er øget ulighed, og det kan man ikke komme uden om.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Er det så ikke også fuldstændig korrekt at sige, at dette forslag, som sammen med nogle andre forslag i finanslovaftalen er med til at øge uligheden i samfundet, i virkeligheden er i smuk sammenhæng med den politik, som V, K og Dansk Folkeparti stod for, dengang de var i opposition?

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Det bekræfter jeg med glæde.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Det er fru Charlotte Fischer, værsgo.

**Charlotte Fischer (RV):**

Den debat om lovforslaget, vi har haft i dag, har jo helt overordnet handlet om ulighed, og jeg synes, vi har oplevet, at regeringen og regeringspartierne ordførere, godt ledsaget af ordføreren

fra Dansk Folkeparti, har indtaget en meget tilbagesluttet position. De vil helst ikke tale om ulighed i denne sammenhæng, de hævder faktisk, at lovforslaget slet ikke har noget som helst at gøre med ulighed, og endda er der enkelte, der går så vidt som til at hævde, at det ligefrem reducerer uligheden. Jeg vil sige, at hvis det er den måde, man regner på i regeringens rækker, synes jeg virkelig, man skal have skolepengene tilbage.

Jeg synes, der ligger noget interessant i at diskutere, hvad motivationen til at fremsætte lovforslaget er. Som den tidligere ordfører var inde på, er det enten at skaffe nogle penge, eller også er det – som den konservative ordfører jo egentlig var inde på på en, synes jeg, meget ren måde – et ideologisk forslag, der handler om, at når man er 18 år, er man principielt voksen og skal forsørge sig selv. Er det det ene, eller er det det andet?

Jeg synes, at ud over at der bliver hentet penge – det er jo ifølge regeringen selv et faktum, at der bliver hentet 150 mio. kr. – virker forslaget uigennemtænkt. Vi kan ikke rigtig få svar på, hvad konsekvenserne bliver. Vil det få unge til i højere grad at flytte hjemmefra? Har vi i givet fald boligerne? Og hvilke økonomiske konsekvenser får det på lidt længere sigt, hvis vi ser på nettoresultatet? Det virker alt sammen ret uafklaret, og det er måske, fordi det er noget, man fandt på i ellefte time.

I Det Radikale Venstre tager vi diskussionen om ulighed temmelig alvorligt. Vi mener, at boligmarkedet er et af de steder, hvor uligheden øges aller mest i disse år, og det er af den grund, vi er imod lovforslaget. Vi synes ikke, vi har fået svar fra regeringen på, hvordan man kan gøre et meget stort nummer ud af at ville bekæmpe uligheden i samfundet, når det er et faktum, at uligheden især øges på boligmarkedet. Det er sådan set blevet bekræftet af den ene analyse efter den anden, og at man med dette lovforslag tager penge fra lejerne og samtidig passivt ser på, at nogle af de største formuegevinster tilfalder ejerboligmarkedet, forstår vi slet ikke.

Vi synes, det klinger utrolig hult, og vi synes egentlig, det ville være mere fair at sige direkte, at hele ulighedsdiskussionen sådan set – som socialministeren selv var inde på – slet ikke er reel, fordi regeringen i virkeligheden mener, at ulighed måske slet ikke er så skidt, og at den i hvert fald ingen bekymringer har, når det gælder uligheden på boligmarkedet.