

sige helt klart, at det kan Socialdemokratiet ikke støtte.

Vi mener, det ville klæde ministeren at erkende, hvad forslaget går ud på, i stedet for at prøve at bortforklare det med alle mulige pseudoargumenter: Nå ja, det er en harmonisering, men der er en indfasningstid, og det går jo ikke ud over dem, der får de penge i dag. Men det går jo ud over nogle andre. Det går ud over dem, hvis børn fylder 18 år efter den 1. januar, for de får ikke den samme ydelse, som de ville have fået med den ordning, vi har i dag. Det står også klart i forslaget, at der er tale om en besparelse, som er regnet ind i finansloven, og jeg synes, det ville klæde ministeren at erkende det.

Jeg tror heldigvis, at de, der sidder rundt omkring og følger debatten, udmærket er i stand til at drage deres egne konklusioner på baggrund af de argumenter, vi har fået frem her i dag. Vi kan ikke få ministerens bekræftelse på, at det er et besparelsesforslag, så derfor så må vi konkludere, at det er med til at øge uligheden i samfundet, og det kan vi på ingen måde acceptere.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen til ordføreren. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Ordføreren sagde, at man skal dømme ministeren på det, ministeren gør, og ikke på det, ministeren siger, og det samme gør sig vel også gældende for Socialdemokraterne.

Derfor synes jeg, som jeg også sagde i min ordførertale, at Socialdemokraterne skal vedstå, at i 1990'erne steg uligheden i det danske samfund markant som en konsekvens af boligpolitikken og den politik, der blev ført generelt. Hvis man skal dømme ministeren, sådan som Socialdemokraterne mener, skal man vel også dømme Socialdemokraterne på samme måde, så kan vi få en bekræftelse på, at det rent faktisk hænger sådan sammen, at uligheden steg markant i 1990'erne?

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Udviklingen af uligheden i 1990'erne tog jo udgangspunkt i, at vi faktisk fik skabt en hel masse job og fik skabt en hel masse vækst, som gjorde, at en masse mennesker fik flere penge, men det her er præcis det modsatte. De, der har mindst, får mindre, og det kan vi på ingen måde lægge

stemmer til, fordi vi helt grundlæggende synes, at det er fuldstændig uanstændigt.

(Kort bemærkning).

**Martin Henriksen (DF):**

Så kan jeg da glæde den socialdemokratiske ordfører med, at vi også skaber en hel masse vækst i samfundet i disse år, så det går faktisk rigtig godt.

Men jeg vil godt spørge en gang til: Kan vi ikke få en bekræftelse på, at uligheden steg markant i 1990'erne under den socialdemokratiske radikale regering, som blev støttet af venstrefløjen? Det er jo et reelt faktum, som bygger på tal fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Finansministeriet. Sådan hænger det sammen, og kan vi ikke få en bekræftelse på det?

Kan vi ikke også få en bekræftelse på, at når vi skal sætte ind over for uligheden og sætte ind på at bryde den negative sociale arv, skal det primært ske i børnenes første år? Og kan vi også få en bekræftelse på, at i finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti er der netop afsat midler til det, bl.a. 400 mio. kr. til en indsats på daginstitutionsområdet? Det er Dansk Folkeparti og regeringen, der har gjort det, og kan vi ikke også få det bekræftet fra ordførerens side?

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Vi synes, at den indsats, der bliver gjort for at bryde den negative sociale arv af denne regering, er fuldstændig utilstrækkelig. Det største problem, vi står over for i dag, er måske netop at bryde den negative sociale arv, og vi synes derfor, man skal leve op til det, man har sagt, nemlig at man vil give mange flere penge end dem, der er sat af på finansloven, til at bryde den negative sociale arv.

Jeg synes i øvrigt, det er mærkeligt, at Dansk Folkepartis ordfører, da han stod her på talerstolen, sagde, at forslaget ingen indflydelse har på den negative sociale arv. Vi har en situation i dag, hvor flere og flere unge mennesker ikke får en ungdomsuddannelse, og det synes jeg da er et meget relevant problem, når det gælder om at bryde den negative sociale arv. Faktisk får næsten en fjerdedel af de unge mennesker ikke en ungdomsuddannelse i dag, og det synes jeg er et problem, som regeringen og Dansk Folkeparti burde forholde sig til. Det er lige præcis den gruppe, vi diskuterer her i dag, og forslaget vil lige præcis give ringere mulighed for, at de familier, der gerne vil hjælpe deres unge mennesker