

Finder ministeren ikke, at det er ulighedsskabende, at man i virkeligheden tager fra nogle af de fattigste grupper i samfundet, samtidig med at man giver skattelettelser til dem, der tjener over 231.000 kr., når de betaler mellemskat og topskat? Er det ikke et led i den der bevidste ulighedsstrategi, som regeringen har, men som man bare ikke må nævne?

Var det ikke mere ærligt at gå ud og sige: Jo, det er rigtigt, vi tager fra de fattigste og sikrer de rige for at skabe mere dynamik i samfundet? Det var det, socialministeren sagde, indtil hun blev kaldt til orden.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Det er jo ikke det, der er tale om her. Her er der tale om at se på, hvad der er en fair og rimelig aldersgrænse at tage med ind i boligstøtteleven. Der synes jeg, at det er fair og rimeligt at sige: Den aldersgrænse, der gælder i andre sammenhænge, skal også gælde her.

Og så er det helt korrekt, at der ikke er nogen af de nuværende modtagere, der bliver berørt af det, for der bliver en indfasningsordning over 4 år. Så er det rigtigt, at når det så fuldt ud er indfaset, kan man lave en sammenligning og se, at der er nogle, der har en fordel i dag, hvilket de så ikke har fremover, qua aldersgrænsen er flyttet.

Men hvad det så betyder for husstanden, afhænger jo helt og aldeles af, hvordan man disponerer. Som sagt er der altså rigtig mange, der slet ikke udnytter muligheden helt op til 23-årsaldersgrænsen i dag, qua de fleste modtagere faktisk er i aldersgruppen op til 20 år.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg kan godt forstå, at ministeren ikke har lyst til at snakke om ulighed i denne debat. Det er jo en lidt touchy sag for regeringen og især for socialministeren, som kom gevaldigt på glatis, da hun meldte klart ud, hvad hun egentlig mente om den her sag.

Derfor synes jeg da, det er et ganske relevant spørgsmål, hr. Carsten Hansen her har stillet, nemlig om det var det, socialministeren mente, dengang hun sagde, at ulighed skaber dynamik, og at hvis man sørger for lige at omfordele lidt fra de fattigste til de rigeste, så kommer der gang i tingene, og så skal vi bare se, så skal det hele nok gå. Der vil jeg godt spørge, om det var det, socialministeren mente dengang.

Og så synes jeg, det er en fuldstændig pseudoargumentation, man er kommet med, det her med, at man så lige pludselig lige skal se, hvornår folk er myndige. Man lavede en regel på et tidspunkt, fordi man havde en intention om at hjælpe de her familier.

Kl. 13.05

Kan socialministeren ikke sige, hvad der var grunden til, at man i sin tid lavede den her regel, og at der i øvrigt i SU-systemet skelnes mellem hjemmeboende og udeboende? Det har man jo ikke tænkt sig at lave om på i den her situation, så vidt jeg forstår. Og de familier, der nu sidder og følger debatten her, tror jeg ikke lige kan forstå den der pseudoargumentation, der lige bliver rullet ud her. Jeg tror, at det for dem handler om, at de oplever en besparelse.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg skal sige til fru Kirsten Brosbøl, at de udtalelser, som der bliver refereret til, blev trukket tilbage, og der er jo ikke basis for at uddybe udtalelser, der er trukket tilbage.

Da regelsættet i sin tid blev indført i 1980'erne, var det jo bl.a. på grund af en meget uensartet praksis i kommunerne, og hvor ønsket så var at fastlægge en grænse. Jeg synes, at man bliver nødt til at gå ind og se på aldersgrænserne i forskellige sammenhænge og derudfra vurdere, hvad den rimelige aldersgrænse er. Og når jeg gør mig nogle overvejelser om det, så synes jeg, at det er mest rimeligt at operere med den samme aldersgrænse i de forskellige sammenhænge.

Men jeg noterede mig også, at fru Kirsten Brosbøl i sit ordførerindlæg faktisk slet ikke ville vurdere selve det, der er formålet med lovforslaget, nemlig at harmonisere aldersgrænserne, men inddrog alle mulige andre aspekter i stedet for.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Vi må ud fra den her debat konstatere, og det håber jeg at alle de, der sidder og følger den her debat, også vil være enig med mig i, nemlig at det her forslag ikke kan ses som andet end et besparelsesforslag møntet på de mennesker, der i forvejen har mindst. Det bekræftede Venstres ordfører faktisk også for os i sit indlæg og i sin besvarelse på vores spørgsmål.

Jeg synes, det ville klæde ministeren, hvis ministeren også ville bekræfte over for alle dem, der sidder og lytter til det her, og som har en