

grunde, som det også har været anført i debatten. Det er der ikke. Der er tale om, at man med forslaget her går ind og siger, at myndighedsalderen er den alder, hvor man bliver voksen. Så skal man ikke længere regnes for at være et barn. Og i den her lovgivning skal man ikke længere regnes for at være barn, når man fylder 18 år. Det har nogle økonomiske konsekvenser, og de er beskrevet i forslaget, ja.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Nu lyttede jeg meget grundigt til den konservative ordfører, og jeg må sige for at vende tilbage til det med skalaen fra 1 til 10, at den konservative ordfører da var helt oppe at ringe på en ren 10'er. Der var stor begejstring.

Noget af det, der var argumentet, var jo meget det her, at barn er barn, voksen er voksen, og når man rammer myndighedsalderen, 18 år, så bliver man voksen, og så må det også have nogle konsekvenser. Så er det, jeg undrer mig lidt over, at regeringen svarer, at hvad angår udlejningsreglerne, fastholder man den definition, at man faktisk er barn op til 23 år. Det skal ikke have nogen konsekvenser med hensyn til udlejningsreglerne. Det vil sige, at man stadig er en børnehussituation, hvis man har børn op til 23 år boende i sin husstand. Er det ikke temmelig ulogisk, når nu barn er barn, og voksen er voksen osv. osv.?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg er ikke boligordfører, og jeg kender ikke udlejningsreglerne, og da jeg ikke kender reglerne, tror jeg, det vil være noget tosset for mig at stå og indlade mig på en diskussion om dem.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Nu er vi jo på et principielt meget overordnet plan, og den konservative ordfører kunne måske sige noget om, at det umiddelbart lyder lidt besynderligt, når man har den her meget principielle holdning om, at når man fylder 18 år, så falder hammeren, og så er man altså voksen i enhver henseende. Den konservative ordfører kunne måske tage det med tilbage til sin egen boligordfører, for ellers giver det her jo ikke mening, så er det jo ikke, fordi det oses af konsistens, det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jo, forslaget her gør bestemt. Men det er da klart, at hvis man prøver på at inddrage alle mulige andre forslag og lave en krydsningsplejning af forslag, som jeg jo ikke under nogen omstændigheder vil være i stand til at stå at svare på her, så kan man drage alle de konklusioner, man vil.

Nu hørte jeg, at ordføreren sagde, at når man fylder 18 år, så falder hammeren. Det var dog en besynderlig indgangsvinkel til det at blive myndig. Tværtimod, når man bliver 18 år og er voksen, så åbner alle muligheder sig for en. Alle muligheder. Jeg synes da, det er skønt og pragtfuldt, når man bliver myndig, bliver 18 år gammel. Det er da ikke et spørgsmål om, at så falder hammeren. Så den diskussion vil jeg ikke deltage i.

Kl. 12.30

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Man kan jo godt undre sig lidt over, at hr. Tom Behnke ikke er klar over, at hele ideen med boligsikringen er at sikre folk en god og sund bolig uanset indkomstforhold. Det har sådan set været en del af det her velfærdssamfunds opgaver.

Jeg undrer mig endnu mere, når jeg hører hr. Tom Behnke samtidig stå og tale om, dengang han var ung og levede under små kår. Hvordan kan man fuldstændig miste jordforbindelsen ved at være herinde, så man ikke fatter, at vi i det her land har en rimelig stor gruppe mennesker – her taler vi om 15.000 familier, som bliver ramt – som for nogles vedkommende får op mod 1.000 kr. mindre om måneden i støtte?

Mon ikke de familier for længst, som den familie, jeg nævnte før med den enlige mor, hvor manden er død, og som har et held tvillinger, der fylder 18 år i februar, har siddet og set på, hvor meget de har i indkomst for at få tingene til at hænge sammen?

Nu kunne vi ikke få Dansk Folkepartis ordfører til at svare på det, men jeg vil da godt bede hr. Tom Behnke om at svare: Hvad er logikken i, at man kommer med et spareforslag på omkring 90 mio. kr., når det er fuldt indfaset, som de her allerfattigste skal betale, samtidig med at man forsvarer, at de allerrigeste, dem, der har de allerdyreste huse, skal have en skattelettelse, at de altså skal have mere? Med værdistigningsafgiften slipper de knap 1,5 mia. kr. billigere, end de skulle, hvis den havde fulgt værdistigningen på