

og jeg vil godt have ordføreren til at bekræfte det, som vi jo også hørte fra Venstres ordfører, nemlig at det her er et rent besparelsesforslag, at man har skullet finde nogle penge, og så har man lige fundet et sted, hvor man kunne tage dem, og ups, det blev så lige hos de allerallersvageste i samfundet. Det vil jeg godt lige have ordføreren bekræftelse på.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Hvis man skal have en diskussion omkring ulighed, så synes jeg, at udgangspunktet for den diskussion skal være, at de, der havde regeringsmagten i 1990'erne, står ved, at beregninger fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og beregninger fra Finansministeriet viser, at der, hvor uligheden steg mest, var i 1990'erne. Det synes jeg skal være udgangspunktet for en sådan diskussion.

Når Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Finansministeriet kan være enige om nogle tal, så kunne man jo godt fristes til at tro, at det faktisk er sådan, det hænger sammen. Så det synes jeg man skal starte med at anerkende fra Socialdemokraternes side som det allerførste.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Ordføreren svarer slet ikke på mit spørgsmål, nemlig: Vil det her forslag betyde en forringelse, eller vil det betyde ingenting, eller hvad vil det betyde for de familier, som ud fra det, som er lagt frem her, altså uden at man så kommer ind på de der usikkerheder, der er indbygget i forslaget, men det, der er lagt frem her, er en forringelse for nogle af de allerallersvageste familier i det her samfund? Det synes jeg Dansk Folkeparti er nødt til at forholde sig til, når man er gået så kraftigt ind i debatten omkring ulighed og siger, at det nu er Dansk Folkeparti, der sikrer, at det ikke kører alt for meget af sporet med den her regering.

Det synes jeg simpelt hen man er nødt til at forholde sig til, og jeg synes, det er pinligt, at man prøver at snakke udenom ved at henvise til alle mulige beregninger.

Vi ved, at uligheden er stigende i det her samfund. Det kan vi da vel ikke være uenige om. Uligheden er stigende, og derfor må det da være, det er i hvert fald det, vi har hørt fra Dansk Folkeparti, et mål at bekæmpe uligheden. Og derfor så synes jeg, at vi er nødt til at høre fra

ordføreren: Er det her en forringelse for nogle af de svageste i det her samfund eller ej?

Kl. 12.05

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Der er initiativer på vej, hvilket man bl.a. også kan læse i finansloven, som netop vil sætte ind over for bl.a. den negative sociale arv. Og så synes jeg bare, man skal holde fast i, at der ikke er nogen, som er på ordningen i dag, som vil blive ramt af det her lovforslag. Det er noget, man skal forholde sig til ude i fremtiden. Sådan hænger det jo i realiteten sammen.

Grunden til, at vi har en indfasningsordning – og det er den, Dansk Folkeparti har fået indført – er netop, at folk så kan nå at sætte sig ind i det. Så der er ingen, som er på ordningen i dag, der vil blive ramt af det her.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg bliver også nødt til at holde fast i det med uligheden, for vi har hørt Venstres ordfører sige, at det her faktisk slet ikke har noget at gøre med ulighed, at det her lovforslag slet ikke handler om ulighed på nogen måde.

Jeg vil egentlig gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører: Handler det her overhovedet om ulighed for Dansk Folkeparti? Og i givet fald: Mener Dansk Folkepartis ordfører, at det her øger uligheden, lader den være den samme, eller måske ligefrem reducerer uligheden? Det er bare, så vi er klar over, om vi overhovedet taler samme sprog i den her debat.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Hvis man skal have en debat omkring, hvorvidt det her øger uligheden, så synes jeg, man skal tage den debat i 2009, hvor forslaget er fuldstændig hundrede procent iværksat.

Men igen vil jeg sige, at jeg synes, at præmissen for at tage en debat om ulighed først og fremmest er, at de partier, som sad og havde indflydelse i 1990'erne, står ved, at uligheden steg allermest der. Hvis vi kan få den tilkendegivelse, synes jeg, det ville være et godt udgangspunkt for en debat om ulighed og lighed.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Ja, nu ved jeg ikke, når Dansk Folkepartis ordfører bliver ved med at nævne, at uligheden steg i