

vil det i ingen tilfælde være sådan, at de indtægter, man kan oppebære i form af kontanthjælp eller SU, vil være mindre end det tab, den samlede husstand kommer til at lide.

Samlet set mener vi stadig, at det kan forsvares, selv om jeg medgiver, at et gennemsnitstal kan dække over store forskelle. Under alle omstændigheder vil den indtægt, man har mulighed for at oppebære som ung, være højere end det beløb, den samlede husstand kommer til at tabe på grund af forslaget.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det var godt at få det frem, for det er hele tiden fremgået, som om det kun var 500 kr., men det dækker altså over gennemsnittet.

Med hensyn til de pågældende familier har ideen med hele boligsikringsordningen været, at de skulle sikres en mulighed for en ordentlig bolig, og jeg tror, at hvis vi ser på de familier, har de for længst sat sig ned og vurderet, hvad der er at hente af småpenge ved et næsten hvilket som helst ekstra arbejde, så de bliver i stand til at klare skærene. For en familie, der har en indkomst, der udløser en støtte på omkring 1.000 kr. om måneden, som nu bare bliver fjernet, kommer det til at betyde, at dens eksistensgrundlag bliver reduceret med noget, der ligner en femtedel. Det vil sige, at en familie pludselig mister en femtedel af sin månedlige indkomst til at leve for, og mon ikke det kommer til at betyde, at man i nogle af de familier er nødt til at sige: Vi ville godt have hjulpet dig med en uddannelse – det ved vi at mange gerne vil – ved at give dig lov til at blive boende hjemme. Du kunne få maden, men vi kunne ikke hjælpe dig med penge. Men det er der ikke råd til nu.

Er fru Inge-Lene Ebdrup ikke bange for, at forslaget vil skævvride og netop, som der også har været spurgt til tidligere, øge uligheden? Er det ikke bunduretfærdigt at tage de penge fra de allerallerfattigste, samtidig med at man giver et skattestop til dem med de største boliger?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Taletiden er jo maksimalt 1 minut, men jeg forstår godt, man kan blive ivrig en gang imellem.

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Jeg vil sige det sådan, at det, man hele tiden glemmer fra spørgernes side, er jo, at i det øjeblik man fylder 18, kan en alternativ indtægt

komme ind i billedet og opveje det tab, man måtte lide. Hvis der f.eks. er tale om hjemmeboende børn på en ungdomsuddannelse, er der jo netop lavet en graduering i SU-systemet, som retter sig efter den indkomst, forældrene har, så man kan sige, at de, som her de laveste indkomster, er dækket ind.

Så mener man, det er et problem, hvis det står så skidt til, at børnene skal blive boende hjemme, for at man kan få tingene til at hænge sammen. Det er jo de færreste, der bliver boende hjemme, når de kommer op over 19-20-årsalderen. Så det er måske at skyde noget foran sig, som ville ske alligevel, for i den periode, hvor barnet bor hjemme, vil ingen komme til at mærke, at den samlede husstandsindkomst vil falde med det her forslag, for i det øjeblik barnet bliver 18 år, kommer der en supplerende indkomst i form af enten kontanthjælp eller SU, som jo så gør, at fra den sidste dag, inden barnet bliver 18, til den dag, barnet lige er over 18, vil der ikke for nogen være tale om en lavere husstandsindkomst samlet set.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Tilsyneladende har Venstres ordfører svært ved at forstå, hvad det vil sige at skabe ulighed.

Hvis nu Venstres ordfører laver et simpelt regnestykke, hvor vi på den ene side har lejeboligen og på den anden har ejerboligen, så har Venstres ordfører ret i, at skattestoppet jo betyder, hvis vi ser bort fra, at boliger kan have forskellig størrelse, at så koster vand, varme, lys og andet det samme. Men når Venstre så via skattestoppet tilfører ejerboligen milliarder og samtidig beskærer lejeboligen med 150 mio. kr., hvordan kan Venstres ordfører så mene, at der ikke sker en ulighed i samfundet?

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Vi har ikke på noget tidspunkt sagt, at det her ikke kommer til at betyde et tab. Jeg tror, jeg efterhånden har sagt måske 200 gange fra denne talerstol i løbet af dagen, at der ikke kommer til at ske et samlet tab for de familier, som oplever det her.

Men at trække det ind i diskussionen om ulighed og ikkeulighed synes vi simpelt hen ikke er rimeligt. Det, det handler om, er, at man harmoniserer reglerne om myndighedsalderen sådan, at når man bliver 18 år, så har man mulig-