

unge modtager, væsentlig større end det samlede tab, som husstanden måtte lide på grund af forslaget her.

Jeg vil sige det sådan, at det er de færreste unge, der begynder at spise mere, fordi de fylder 18 år. Det gælder måske for nogle, men ikke for alle, og samlet set bliver omkostningerne ved at have sit barn boende hjemme jo ikke større i det øjeblik, barnet bliver 17, 18 eller 19 år. Men den unges indtægtsmuligheder ændres, og derfor synes vi, det er meget rimeligt at lave dette skel, fordi de indtægter, man kan få, bl.a. på grund af SU-forliget, til fulde opvejer det tab, man måtte lide, fordi reglerne ændres med det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Vi har hørt ordføreren fra Venstre argumentere med, når man fylder 18 år, har man mulighed for at få kørekort, og når man fylder 18 år, har man valgret, og derfor er der også en vis rimelighed i, at når man fylder 18 år, skal man bidrage til økonomien, når man bor hjemme. Men jeg forstår altså forslaget sådan, at det først og fremmest rammer de unge, som bor i en familie med en meget lav indkomst, altså typisk børn af en enlig mor, der får bolig sikring. Det er dem, der bliver ramt, alle andre 18-årige bliver ikke ramt, så den argumentation kan vel ikke helt holde? Det er kun de svageste her i samfundet, der bliver ramt, sådan som jeg forstår det, ikke alle 18-årige bliver stillet i den samme situation. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Nu er det jo sådan, at hvis man kigger på netop den gruppe, har den mulighed for at få højere SU end alle andre unge, fordi de bor i en husstand, hvor indtægten ikke er særlig høj, og det er jo netop det, som skal opveje det, hr. Rasmus Prehn prøver at lægge frem.

Kl. 11.35

Samlet set vil jeg sige, den første halvdel af hr. Rasmus Prehns spørgsmål det kunne jeg ikke selv have formuleret bedre, og tak for det. Med hensyn til den anden halvdel er det noget, der er taget højde for med de tillægsmuligheder, der f.eks. er på SU-området, når man er hjemmeboende, går på en ungdomsuddannelse og lige er fyldt 18 år.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Er det ikke korrekt, at den mulighed for tillæg til SU allerede eksisterer? Den gruppe, som endnu ikke er blevet ramt af forringelsen af boligsikringen, kan godt få den højere SU, men fremover vil de miste et tillæg, så det samlet set bliver en forringelse for den svageste gruppe. Er det ikke korrekt forstået?

Så vil jeg gerne høre: Venstre og regeringen har ved flere lejligheder argumenteret for, at den negative sociale arv skal brydes. Tror ordføreren for Venstre, at det først og fremmest vil virke motiverende i retning af at tage en uddannelse, når man skal betale mere for at bo hjemme, eller tror ordføreren, det først og fremmest vil virke negativt?

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Nu synes jeg måske, vi skal prøve at holde tingene på det niveau, hvor de hører hjemme. Vi har ikke på noget tidspunkt sagt, at det ikke kan betyde et fald i den samlede husstandsindkomst, men omvendt siger vi, at det er meget rimeligt, at man overtager en lille del af forsørgerpligten, når man fylder 18 år.

I kroner og ører handler det, som det blev nævnt af Enhedslistens ordfører, samlet set om ca. 6.000 kr. om året, dvs. 500 kr. om måneden, for dem, der bliver ramt hårdest, og der er ikke nogen familier, selv de allersvageste, hvor forsørgeren, altså moderen eller faderen, oppebærer en indkomst, som er mindre end 2.000 kr. om måneden, dvs. fire gange så meget som forslaget måtte komme til at koste.

Samlet set synes vi, det er meget rimeligt, og vi synes måske også, det er meget lærerigt for de unge, at de nu oplever, at der, i det øjeblik de bliver 18 og der begynder at komme penge ind ad døren, altså også er nogle krav, som må honoreres, fordi de nu får et vist ansvar for deres egen forsørgelse. Det synes vi også er en væsentlig del af forslaget.

(Kort bemærkning).

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Nu får vi jo ofte at vide, at vi skal se regeringens politik i en større helhed, og det vil jeg forsøge at gøre ved at fortsætte lidt ad hr. Rasmus Prehns linje.

Vil ordføreren ikke godt fortælle mig, på hvilken måde dette forslag bidrager til at bryde den negative sociale arv? Det er jo et erklæret mål for