

er småforurettet og lettere ophidset her i salen, da er fru Pia Kjærsgaard. Jeg kan da godt forstå, at det må have været en svær tid for Dansk Folkeparti at måtte lægge bånd på medlemmer, der udtaler, hvad de reelt mener.

Jeg vil så give fru Pia Kjærsgaard en chance for at vise sine evner på anden vis. Jeg synes nemlig, at fru Pia Kjærsgaard er rigtig dygtig til at være småforurettet, og det har hun vist over for socialministeren. Det vil jeg gerne rose for, det var godt at smække døren i og sige: Stop den diskussion om ulighed.

Problemet er bare, at det jo ikke er det eneste sted, fru Pia Kjærsgaard og Dansk Folkeparti smækker med døren. For når vi diskuterer ulighed, når Dansk Folkeparti skal handle, så smækker Dansk Folkeparti døren i lige for næsen af dem, der har allermost brug for hjælp.

Derfor vil jeg gerne spørge: Hvordan kan Dansk Folkeparti og fru Pia Kjærsgaard tale meget imod ulighed, men lægge stemmer til, at man tager uddannelsesmuligheder fra nogle af de danskere, der har allermost brug for uddannelse ved at lægge brugerbetaling på voksen/efteruddannelse? Hvorfor skal de lige nøjagtig have smækket døren i hovedet, når de egentlig har brug for nogle ekstra kompetencer for at få en chance i livet?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Der er brugt mange penge på at få folk efteruddannet i det her land, og det synes vi er rigtig, rigtig godt, for det er et af midlerne til at få folk ud på arbejdsmarkedet at sørge for, at folk bliver dygtigere. Det er også derfor, vi er tilfredse med, at der er sat ekstra midler af også på næste års finanslov til forskning, til uddannelse, netop for at få folk dygtiggjort, for at få flere ud på arbejdsmarkedet til at besætte de pladser, som det ser ud til at der nu er ved at være mangel på arbejdskraft til. Det er ikke engang noget, vi har måttet kæmpe igennem, det er noget, regeringen gør fuldstændig af sig selv, og det synes vi er et godt og fornuftigt synspunkt.

At man så er nødt til i nogle sammenhænge at se på, hvordan man egentlig prioriterer pengene, hvordan man målretter pengene, hvordan man bedst sporer dem derhen, hvor der virkelig kommer noget ud af det, er så en anden sag. Det er vi selvfølgelig nødt til i alle de forlig og aftaler, vi indgår, og det har så været et af dem.

Men lad mig samlet sige, at det, at der bliver sat flere penge af til forskning og uddannelse,

naturligvis er noget, vi har sympati for. Vi kunne alle sammen godt ønske, at der blev sat nogle flere midler af, men det er igen et spørgsmål om prioritering, og det er uendelig nemt at være Socialdemokratiet, kan jeg forstå, der bare øser ud med rund hånd uden at være økonomisk ansvarlig.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Blach Hansens sidste bemærkning.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det er lidt ærgerligt, at fru Pia Kjærsgaard ikke var i stand til at svare på mit spørgsmål, for det, jeg spurgte om, var faktisk: Hvordan kan Dansk Folkeparti tale imod ulighed og så lægge stemmer til forslag, der bidrager til ulighed?

Men måske bliver det for kompliceret, og så vil jeg gerne gøre det lidt mere forenklet: Mener Dansk Folkepartis formand, at det bidrager til øget lighed, at efteruddannelsen er faldet for de grupper, der har mindst uddannelse i forvejen, som en konsekvens af den brugerbetaling, Dansk Folkeparti har lagt stemmer til?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg tror faktisk ikke, at man kan svare firkantet på det meget firkantede spørgsmål, fru Pernille Blach Hansen stillede. Man vil i ethvert samfund altid kunne påvise, at der er ulighed. Det, der er sagen, er jo, at man ikke bevidst forsøger at øge uligheden, sådan som jeg havde opfattet den af var socialministerens tanke. Der måtte vi slå bremsen i.

At man siger, at nu skal de rige blive rigere, og det er godt med øget ulighed, sådan som jeg kan forstå også har været lidt af et tema i den socialdemokratiske folketingsgruppe, bl.a. for hr. Sass Larsen, synes jeg ikke er godt, men jeg tror altid, at der i et samfund et eller andet sted vil være en ulighed, i nogle samfund mere end i andre.

Men jeg må nok sige, at et samfund som det danske, hvor der er en meget stor lighed, synes jeg er det absolut bedste.

KI. 14.30

(Kort bemærkning).

Troels Ravn (S):

Jeg vil gerne gå tilbage til debatten om Dansk Folkepartis menneskesyn.