

har det i munden, end viser det og omsætter det til handling.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil gerne takke for de rigtig mange positive tilkendegivelser, der er blevet givet i dag, men må også sige, at jeg er lidt forbavset over Det Radikale Venstres holdning til forslaget.

Så må jeg også sige til Enhedslisten, at hvis man ikke engang kan glæde sig over dette lovforslag og de markante forbedringer, der nu bliver skabt for omkring 50.000 førtidspensionister, er det altså et ualmindelig udpræget sortsyn, der præger Enhedslisten.

Jeg kan næsten ikke lade være med at spørge Enhedslistens ordfører: Når alle nu skal hæves til det nye niveau – jeg skal komme tilbage til, at det vil der altså ikke være tale om, for der er nogle i det gamle system, der får mere end på den nye ordning – plus 1.000 kr. ekstra, er det så 1.000 kr. om året, 1.000 kr. om måneden, 1.000 kr. om ugen eller 1.000 kr. om dagen? Der var næsten ingen grænser i ordførerens ordrige udlægning af teksten for, hvor meget ekstra der egentlig skulle gives. Det er jo det der med, at der åbenbart ikke er plads til nogen økonomiske prioriteringer i Enhedslistens regi.

Det, der kan ærgre mig, er, at det er så vanskeligt for visse af oppositionspartierne at anerkende, at det rent faktisk er et rigtig flot resultat, Dansk Folkeparti og regeringen er nået frem til. Der er to hovedelementer i forslaget.

Det første formål er, at vi får løftet modtagere af almindelig og forhøjet almindelig førtidspension til niveauet for mellemste førtidspension. Det vil sige, at vi reelt afskaffer de to laveste ydelsesniveauer.

Kl. 10.55

Så er der det andet formål, nemlig at afskaffe en uhensigtsmæssig forskelsbehandling af gifte og samlevende førtidspensionister, en forskelsbehandling, som i dag indebærer, at der kan være store økonomiske fordele for gifte pensionister ved at lade sig skille og så fortsat bo sammen. Jeg synes, at den konservative ordfører gjorde særdeles meget ud af det, og det er meget positivt, at vi får løst det problem og den helt urimelige forskelsbehandling.

Når Socialdemokratiets ordfører så begynder at tale om, at alle skal løftes over på den nye ordning, ligesom Enhedslistens ordfører var inde på det, må jeg jo understrege, at de, der er på det højeste niveau i den gamle førtidspensionsordning, faktisk har et højere ydelsesniveau end

det, der gør sig gældende i den nye førtidspensionsordning, og alene det er en grund til, at man ikke bare skal inkludere alle i den nye ordning.

Vi vil også være i den situation, hvis man yderligere skulle løfte pensionen, at vi kommer op på et niveau, hvor førtidspensionisterne på den gamle ordning, når vi inkluderer muligheden for supplerende tilskud, faktisk vil kunne overhale nye førtidspensionister indenom, og det ønsker regeringen ikke. Det er altså vigtigt, at man tager højde for de forskellige muligheder, der er i de to ordninger.

Det, vi har valgt, er en model, hvor alle førtidspensionister på den gamle ordning bliver på den ordning, fordi de samtidig bevarer retten til boligydelse, til varmetillæg, til andre særydelser, som netop er forbeholdt pensionister på den gamle ordning. Det synes jeg at ordførerne fuldstændig glemmer at tage i betragtning i forhold til eventuelt at løfte dem over i den nye ordning. Så den model, vi har valgt, har den klare fordel, at der ikke er nogen, der bliver stillet ringere, og det er jo i modsætning til de forslag, der har været fremme.

Så er der den anden model, man kunne gribe til, nemlig at give mulighed for, at førtidspensionister på den gamle ordning kunne komme over på den nye ordning og gennemgå hele det sagsbehandlingsforløb, der er i forbindelse med den nye ordning.

Det synes jeg heller ikke er en god løsning, for det vil skabe en enorm usikkerhed blandt dem, der allerede har fået tilkendt deres førtidspension efter den gamle ordning. Det vil være uvist for dem, hvordan de vil være stillet fremover. Man kunne sagtens forestille sig, at de kunne komme i den situation, at de efter en arbejdsprøvning måske slet ikke var i en situation, hvor de efter den nye ordning var berettiget til førtidspension. Det vil skabe en enorm usikkerhed, og den situation ønsker jeg ikke at bringe førtidspensionisterne i.

Jeg synes til gengæld, at hr. Martin Lidegaard havde fat i et tema, som er værd at diskutere, nemlig beskæftigelsesmulighederne for førtidspensionisterne i det hele taget.

Det er jo sådan, at når vi kigger på førtidspensionister på den gamle ordning, er det rigtigt nok, at der teoretisk set er en forskel i arbejdsevnenemulighederne. Men når vi ser på, hvordan det rent faktisk forholder sig, er der ikke en forskel som sådan på den førtidspensionsordning, man er på, og den beskæftigelse, man måtte have. Så det, at der er forskellige kategorier i den gamle