

Jeg mener, at den debat, vi har haft indtil nu, måske har kunnet tegne et billede af, at det var økonomien, der styrede det hele. Det, jeg ønsker at understrege, er, at der naturligvis er et afgørende hensyn til den pågældende borgers situation. Det, jeg prøvede at sige, var, at når det koster kommunen noget at give en borger en ydelse som f.eks. en førtidspension, skal man først gøre det i det øjeblik, hvor borgeren er i en situation, hvor vedkommende ikke kan yde noget på arbejdsmarkedet.

Man skal bare være opmærksom på, at førtidspension ikke er en god situation for folk, der faktisk har en eller anden grad af arbejdsevne. De får en bedre velfærd, hvis de får en eller anden mulighed for at arbejde på deltid eller i nogle fleksordninger.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det glæder mig, at De Radikale holder fast i, at hvis folk har et juridisk krav på noget, så skal de også have det. Så kan man undre sig over, hvorfor flertallet i Folketinget så gentagne gange alligevel vælger at bruge refusionsstatser som styringsinstrumenter frem for de juridiske rettigheder.

Mit andet spørgsmål går så mere på forholdet mellem kommunerne, fordi hr. Ole Glahn tidligere har været meget optaget af, at kommunerne skulle have bedre vilkår. Men på det her område er der jo utrolig store forskelle på kommunernes muligheder, fordi der er mange forhold, som kommunerne ikke har indflydelse på.

Derfor undrer det mig lidt, at De Radikale slet ikke kan se, at der er en enorm skævvridning mellem kommunerne på grund af de her forskellige refusionsstatser. Som vi har skrevet i bemærkningerne til forslaget, er det i Ledøje-Smørum Kommune kun 2,9 pct. af borgerne, der er på førtidspension, men i Rødby kommune er det 14,6 pct. af borgerne, der er på førtidspension. Og det skyldes jo i meget høj grad forskellen i erhvervsstrukturen de to steder.

Er De Radikale slet ikke optaget af, at det giver en enorm social forskel mellem kommunerne, at der er så store forskelle på refusionsstatserne her, og at vi ville kunne få en meget større social udligning, hvis vi havde fuld refusion?

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Det er Det Radikale Venstre i høj grad opmærksom på. Vi mener bare, at vi skal gå andre veje til

at skabe den større grad af lighed. Det har vi faktisk også drøftet tidligere her i dag.

Kl. 16.55

Vi mener, at det er meget vigtigt, at den udligningsreform, der kommer, bliver en udligningsreform, hvor man skaber større lighed, og at de kommuner, som fru Line Barfod nævnte, bliver kompenseret ad anden vej. Vi mener ikke, at man skal gøre det ved at give 100 pct. refusion.

**Formanden:**

Tak til hr. Ole Glahn. Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

**Kristen Touborg (SF):**

SF er overordnet enig i, at de nuværende refusionsstatser ikke har en hensigtsmæssig virkning, men at skrue tiden tilbage til før 1992, hvor der var fuld statsrefusion på førtidspension, er efter vores opfattelse ikke det fornuftigste svar på de nuværende skævheder, bl.a. fordi et lokalområdes økonomiske interesser i ledighedens størrelse vil blive forminsket, vel vidende at det ikke er lige let i alle egne af landet at gøre en lokal indsats. Der er nu engang forskel på mulighederne for at skabe job i højvækstområder og i lavvækstområder.

Vi vil ikke fraskrive os muligheden af at bruge refusionsstatserne aktivt til at fremme bestemte, ønskede sociale udviklinger. F.eks. foreslog vi ved forhandlingerne om en førtidspensionsreform at forøge refusionen for revalidering for at gøre revalidering til et mere aktivt instrument.

SF's opfattelse er, og så langt er vi enige med Enhedslisten, at vi vender tilbage til ens refusion på de forbundne kar, kontanthjælp, sygedagpenge og førtidspension, så kassetænkning fjernes. Men vi vil bevare muligheden for at bruge refusionsinstrumentet aktivt på områder, hvor vi ønsker at fremme en bestemt socialpolitisk udvikling.

Vi er således enige i påpegningen af problemerne, som er omfattet af Enhedslistens forslag, men mener, at vi selv har et bedre svar på løsningen. Derfor kan SF ikke støtte forslaget, som det foreligger her.

**Formanden:**

Tak til hr. Kristen Touborg. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Line Barfod.

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne takke for debatten og især takke Socialdemokraterne, De Radikale og SF, som i