

Poul Nødgaard (DF):

I Dansk Folkeparti er vi overordentlig skeptiske over for dette forslag, hvor Enhedslisten ønsker, at alle kommunale overførselsindkomster skal overgå til 100 pct. statsrefusion i lighed med, hvad tilfældet er for folkepension. Den sammenligning er helt urealistisk, fordi folkepension er en ydelse, der opnås, når man når en vis alder.

Hvis man forestiller sig, at forslaget gennemføres på alle de områder, der er nævnt i forslaget, vil det kunne medføre, at kommunerne ikke længere har nogen form for tilskyndelse til at få borgerne væk fra de offentlige ydelser og over i aktiv beskæftigelse. Staten betaler simpelt hen ved kasse et efter forslaget.

Kl. 16.35

Enhedslisten kører meget på kassetækning i kommunerne. Det vil vi bestemt ikke beskyldte kommunerne for. De kommunale administrationer og byrådene arbejder efter min opfattelse aktivt og målbevidst for at få så mange som muligt af borgerne væk fra sociale ydelser og over i beskæftigelse.

Det er også mit indtryk, at de nuværende refusionsprocenter, som det også er skrevet i forslaget, virker meget hensigtsmæssigt. De er reguleret lidt en gang i mellem, har jeg set. Det har jeg også selv oplevet hjemme i min egen kommune, men det har der så været nogle saglige forklaringer på, og det skal jeg ikke komme dybere ind på her.

Med disse ord vil jeg bare sige, at Dansk Folkeparti ikke under nogen omstændigheder kan støtte dette forslag. Det har ikke groet i vores have, ikke noget som helst af det, der står i forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Poul Nødgaard. Så går vi videre i ordførerrækken til hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det Konservative Folkeparti afviser dette beslutningsforslag. Vi mener ikke, at det vil føre til det mål, at der sker en mere retfærdig fordeling.

Vi taler jo så meget om det kommunale selvstyre. Og i den situation er det jo vigtigt, at man har mulighed for at træffe et valg og at leve med konsekvenserne af det valg. Alt andet ville jo være ansvarsforflygtigende. For os Konservative er det vigtigt, at kommunerne føler et ansvar for deres beslutninger, og at de kommer til at leve med konsekvenserne.

Vi vil, at der skal være høj kvalitet i beslutningerne, og at man har nogle værktøjer, som danner et grundlag for at kunne træffe de rigtige beslutninger. Alt andet ville udvande systemet og gøre beslutningsforholdene diffuse.

Derfor er det her forslag slet ikke vores kop te. Vi mener ikke, at forslaget sikrer en sammenhæng mellem kommunernes kompetence og økonomiske ansvar på området. Der er jo et råderum i dag til at træffe rigtige beslutninger. Og der er ikke tale om kassetækning, men der er tale om forskellig sammensætning af borgerne i kommunen. Der er altså ikke tale om en ensretning, men man kan træffe valg, der passer til netop den kommune.

Vi er imod 100 pct. kompensation for alle overførselsindkomster. Vi er imod, at der gives kommunerne individuel kompetence til at regulere forskellige overførselsindkomster, som det også ligger i forslaget. Vi har jo netop vedtaget en kommunalreform, og her får sagsbehandlernes en øget kompetence til at arbejde inden for deres felt, og flere sager af samme slags giver bedre muligheder for at træffe de rigtige beslutninger.

Jeg må altså klart afvise, at der foregår kassetækning. Efterlønnen er mest attraktiv, når man er 60 år. Det er klart. Der gives førtidspension til dem, der har behov, og ellers har de jo mulighed for at klage. Og der betales sygedagpenge i hele sygeperioden. Der ligger ikke noget pres på den enkelte for at møde op på arbejde i syg tilstand.

Derfor synes jeg, at der her er tale om et forslag, som på ingen måde medvirker til det, som vi ønsker, nemlig at lægge noget kompetence og beslutningskraft i kommunerne, give folk et incitament og et engagement og træffe de rigtige afgørelser.

Vi afviser derfor 100 pct. kompensation.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Først skal jeg lige sige, at der intet i forslaget står om, at kommunerne selv kan fastsætte ydelser. Det fremgår af lovgivningen, hvor høje de forskellige overførselsindkomster er. Vi har bestemt ikke foreslået, at kommunerne skal til at fastsætte hverken kontanthjælp eller førtidspension eller andet.

Så sagde hr. Wedell-Neergaard, at kommunerne havde kompetence til at vurdere. Men hvor kan kommunerne gå hen og påvirke, så folk f.eks. ikke bliver nedslidte af deres arbejde? Når