

i hvert fald bliver hjemmel til at lade honorarerne gå i kommunekassen.

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristen Touborg.

Kristen Touborg (SF):

Tak for debatten.

Jeg synes, det har været en opløftende debat, hvor der er udtrykt varierende positivitet over for forslaget, og jeg synes også, det er rart, at adskillige partier klart giver udtryk for, at det er en problemstilling, det er nødvendigt at se på. Derfor har vi naturligvis heller ingen problemer med at afvente resultatet af det udvalgsarbejde, der er sat i gang.

Faktisk blev forslaget fremsat for et års tid siden, men af forskellige grunde, bl.a. afholdelsen af folketingsvalget, er behandlingen udsat et par gange, så det i dag er første gang, forslaget er til behandling, så det er fint nok for mig, at vi afventer resultatet af udvalgsarbejdet.

Flere har udtrykt ønske om, at der bliver afgivet en beretning af udvalget på baggrund af forslaget, så man kan finde frem til den mest hensigtsmæssige måde at gøre det på, og det synes jeg også ville være udmærket.

De Konservative og Dansk Folkeparti har været de mest forbeholdne over for forslaget, men jeg opfatter det dog ikke sådan, at man er fuldstændig afvisende. Jeg hæftede mig lidt ved, at De Konservatives ordfører gav udtryk for, at bengnaveri skal undgås. Det er også et grimt ord, men sagen er jo, at det i virkeligheden er meget dækkende, og jeg synes måske ikke, De Konservative gik helt ind til sagens kerne og forklarede, hvordan bengnaveri kan undgås, når man ikke vil være med til at give et lovgrundlag for, at det kan undgås. Men det får vi jo lejlighed til at snakke om i udvalget, så det tror jeg vi skal lade ligge til det tidspunkt.

Jeg vil gerne sige tak for debatten og ser frem til, at vi får gjort noget ved problemet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør

indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

Forslag til folketingsbeslutning om 100 pct. statsrefusion af alle overførselsindkomster.

Af Line Barfod (EL) m.fl.

(Fremsat 13/10 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.15

Forhandling

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Enhedslistens forslag går ud på, at Folketinget pålægger regeringen at indføre 100 pct. statsrefusion af alle overførselsindkomster, som kommunerne udbetaler senest pr. 1. februar 2006. Som forslagsstillerne selv skriver, er det en delvis genfremsættelse af B 100 fra folketingsåret 2002-03.

Forslaget lyder forholdsvis simpelt. Men sidste gang skete der det, at hele det kommunale finansieringssystem kom i spil. Det lægger bemærkningerne også op til, og så bliver diskussionen ret teknisk og noget mere indviklet.

Jeg har ikke tænkt mig at deltage i en teknisk diskussion af, om det er regeringens eller kommunens eget ansvar, hvis der mangler 1 mio. kr. i kommunekassen i år i forhold til sidste år. Der er som bekendt et nyt finansieringssystem på vej.

Indenrigs- og sundhedsministeren har planer om at fremsætte lovforslag i 2006, og jeg vil derfor ikke i denne sammenhæng bruge mere tid på det emne, især ikke da Folketinget tidligere i dag har haft en debat om spørgsmålet.

Hvis jeg så skal vende mig mod refusionstemaet, vil jeg godt holde fast i, at refusionsprocenter er styringsinstrumenter på lige fod med andre styringsinstrumenter, de fungerer godt, og de er baggrund for, at et meget stort område kan administreres ved anvendelse af forholdsvis få statslige ressourcer. Det er vigtigt for regeringen.