

den øverste ansvarlige, nu for en dels vedkommende bliver lagt ud i nogle selskaber, er det så ikke lidt usædvanligt, at den, der hidtil har haft ansvaret, får en højere løn, bare fordi opgaverne bliver organiseret anderledes? Det er det, der har givet inspiration til forslag som det, SF har fremsat her, og også medvirker til, at et parti som Socialdemokratiet gerne vil støtte det, og synes hr. Christian Wedell-Neergaard ikke, det vil være ret fornuftigt, hvis man gav hjemmel til, at de honorarer kunne tilgå kommunekassen?

Jeg kunne forstå, at hr. Christian Wedell-Neergaard har meget ondt af, at man selv disponerer i en gruppe og siger, at man vil lade pengene tilgå partikassen, og at det er meget ubehageligt. Men så kunne man jo vælge den fuldstændig relevante mulighed at give hjemmel til, at de honorarer, som gives for nogle opgaver, der hidtil har været løst i det almindelige kommunale regi, kunne tilgå kommunekassen.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg vil afvise, at det vil være relevant at give en hjemmel til at lade dem gå i kommunekassen, for jeg er af den faste overbevisning, at der er tale om en ydelse for et stykke arbejde, og det stykke arbejde skal der være mulighed for at honorere borgmesteren for, fordi han har ydet en indsats.

Når jeg peger på situationen på Københavns Rådhus, er det bare for at pege på den politiske forskel i vurderingen af spørgsmålet, nemlig at det aldrig kunne forekomme, at Det Konservative Folkeparti stillede krav om, at ekstrahonorarer skulle tilgå partikassen.

Jeg er meget stærkt tilhænger af, at man kan etablere kommunale selskaber, som skal løse afgrænsede driftsopgaver, og at de kan etableres i aktieselskabsform. Men jeg kan godt se, det kan blive et problem, hvis man gradvis trækker flere og flere opgaver ud og på den måde gradvis hæver borgmesterhonoraret, og det er derfor, jeg siger, at det er et område, vi kommer til at kigge på, for der må ikke være noget i honoreringsreglerne, som forhindrer den, synes jeg, fornuftige udvikling, at opgaver lægges i selskaber, og det dermed bliver muligt at identificere omkostningsstrukturen i løsningen af opgaverne.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg er meget glad for den åbenhed over for spørgsmålet, som den konservative ordfører har, og som også var gældende for ministeren og for Venstres ordfører.

Ud over det, de igangværende undersøgelser skal afdække, vil der jo gøre sig nogle yderligere forhold gældende, når vi får de nye, større kommuner, og det er derfor, Socialdemokratiet har foreslået, at vi måske kunne benytte lejligheden til at lave en beretning over forslaget, så vi kunne sætte yderligere arbejder i værk på grundlag af erfaringerne fra 2007, og så vi inden næste valg fik klarlagt, hvilke regler der skulle være gældende.

Hr. Christian Wedell-Neergaard indledte sin afvisning med, at det at give hjemmel til, at honorarer kunne gå i kommunekassen, ikke skulle være Folketingets opgave. Det skulle netop være noget, der kunne besluttes i en kommune, eller for den sags skyld kunne det også være en hjemmel, det var muligt at udnytte for borgmesteren eller andre repræsentanter for kommunen som privatpersoner. Jeg kan ikke forstå afvisningen, for hr. Christian Wedell-Neergaard beskrev jo netop selv så malende, at mennesker, som ikke ved noget om pengene, forfølger nogle spændende opgaver, mens de, der ved noget om pengene, forfølger pengene. Det er jo ikke en smagfuld beskrivelse af, at arbejde og honorering nødvendigvis hører sammen.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Nej, men jeg havde bare lyst til at give en helt ærlig fremstilling af min oplevelse af konstitueringsprocessen, og de, der har læst aviser på det seneste, har jo kunnet se, at det ikke er alle steder, det går lige præcis sådan for sig.

Jeg vil sige, at Socialdemokratiet ikke undlader at øge underholdningsværdien af at sidde i Kommunaludvalget, hvis vi skal arbejde med en sådan beretning. Det vil jeg meget gerne være med til, og jeg vil meget gerne se med åbenhed på honoreringen for at sidde i bestyrelserne for aktieselskaber. Jeg mener bare ikke, beretningen bør indeholde krav om en hjemmel til, at beløbet kan tilfalde kommunekassen, men lad os nu se på det. Jeg glæder mig til det kommende udvalgsarbejde.