

blem. Men vi er villige til at gå ind i udvalgsarbejdet, og specielt vil vi have afklaret, hvilket omfang det eventuelt har, og det sker jo i løbet af ganske få måneder.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Skal hr. Nødgaards bemærkninger om, at Dansk Folkeparti ikke mener, at det er særlig udbredt, og at det kun er i nogle særlige enkelttilfælde, en borgmester får store honorarer, tages som udtryk for, at det ikke gør noget, hvis det kun er nogle få stykker? Og hvor mange tilfælde skal der i øvrigt være, før Dansk Folkeparti vil reagere på det?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det er jo lidt af et lige på og hårdt-spørgsmål.

Det vil jo vise sig, når vi har set analysen. Hvis det er tre-fire stykker, går jeg ud fra, at den ansvarlige minister må komme til Folketinget og dermed SF for at fortælle, om der er noget at komme efter. Jeg vil ikke sætte antal på, men jeg tror, det kun er i ganske få kommuner, der er et problem. Jeg vil ikke nævne dem ved navn, selv om jeg har på fornemmelsen, hvilke kommuner hr. Touborg tænker på, men tanken er jo todfrie, så derfor synes jeg ikke, vi skal nævne nogen ved navn.

Jeg sagde udtrykkeligt, at i de kommuner, jeg har kendskab til, ved jeg, hvor lidt borgmestrene egentlig får. Det er lidt kørepenge og 338 kr., eller hvor meget det nu er, for et halvdagsmøde, så det synes jeg ikke man skal have så ondt af.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er den konservative ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det Konservative Folkeparti afviser dette beslutningsforslag, men vi vil naturligvis se på resultaterne af det udvalgsarbejde, der har været talt om i dag.

Ministeren har i detaljer redegjort for, hvad forslaget går ud på, så jeg kan måske kort fortælle om mine egne erfaringer på området – ikke fordi jeg har været borgmester, men fordi jeg har deltaget i en konstituering, hvor der var lønnede hverv.

Jeg forstod simpelt hen ikke, hvorfor flere af kommunalbestyrelsens medlemmer samlede sig

om ønsker om ganske bestemte hverv. Det viste sig senere, at det var dem, der var lidt løn for, mens dem, jeg fik, ikke var lønnede, men det ændrede sig, da jeg skulle være med i en konstituering for anden gang. Så havde jeg opnået samme rutine som de øvrige og var derfor i stand til at vælge de rette hverv.

Kl. 16.00

Vi mener altså, at det ikke er urimeligt med et honorar, som afspejler en indsats, og at det honorar går til borgmesteren eller et kommunalbestyrelsesmedlem. Honorarer for mellemkommunale selskaber er jo fastsat sådan, at de alene dækker timelønnen og ikke noget derudover, så jeg synes, det ville være forkert, hvis beløbet skulle tilfalde kommunekassen. Lidt anderledes stiller det sig, når der er tale om et aktieselskab. Aktieselskabet aflægger jo en årsberetning, efter årsberetningen fastsættes der et honorar for bestyrelsesarbejdet, og der er ikke nogen offentlig kontrol med dem. De fastsættes alene efter bestyrelsens ønske, og jeg synes, det er rimeligt, at der bliver taget hul på problemstillingen, så vi får afklaret, hvor store honorarerne i aktieselskaberne er, hvordan de bliver fastsat, og om deres størrelse er rimelige i forhold til indsatsen.

Det udvalgsarbejde, der er i gang, skal nå frem til en belysning af sagen: Hvor store er disse honorarer? Hvor omfattende er de? Og hvad betyder de? Det er udvalget i gang med nu, der er iværksat en høring, og når resultatet foreligger, synes jeg, man skal se på sagen.

Principielt mener jeg altså, at borgmestre skal kunne modtage et honorar. Jeg mener, det er positivt, at de yder en ekstra indsats, og honoraret skal gå til dem selv som løn for indsatsen. Men hvis der er tale om et honorar, som skævvrider eller på anden vis målretter arbejdet mod noget andet end borgmesterhvervet, er der naturligvis tale om et problem, og det synes jeg man skal se på. Det var det, som ministeren malende kaldte kasketroderi eller bengnaveri, og det synes jeg ikke vi skal have noget af.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg har brugt vendingen tidligere i dag, og jeg synes også, den er meget velplaceret her: Det var også et rent umiddelbart meget ærligt indlæg, i hvert fald indledningen.

Jeg vil spørge den konservative ordfører: Når de opgaver, som tidligere har været udført som en naturlig del af en kommunalbestyrelses ansvarsområde og altså med borgmesteren som