

Borgmesteren har i dag de samme muligheder for at få vederlag som et bestyrelsesmedlem, der ikke er medlem af en kommunalbestyrelse. Variation i regelgrundlaget afhænger af, hvilken type selskab der er tale om, ikke hvilke bestyrelsesmedlemmer der er valgt.

For deltagelse i bestyrelsen i kommunale fællesskaber, det, vi plejer at omtale som § 60-selskaber, gælder der faste rammer for honorering. Udgangspunktet er, at der alene kan vederlægges udbetaling af mødediæter, og til orientering udgør diætsatsen i 2005 355 kr. for et møde, der varer indtil 4 timer. Mødediæter er naturligvis betinget af, at vedkommende rent faktisk deltager i mødet.

I de tilfælde, hvor forberedelsen til møderne går ud over, hvad der normalt kan forventes, eller hvor der foreligger en betydelig arbejdsindsats, der ikke direkte er knyttet til mødevirk-somhed, kan der ydes et fast vederlag. Det vil ofte være formanden eller næstformanden, der har en sådan merbelastning, som ikke er knyttet til egentlig mødetid.

Ud over tidsforbruget indgår det endvidere i vurderingen af, om et fast vederlag er berettiget, at selskabet har en omsætning af en vis størrelse. Et fast vederlag fastsættes i givet fald på grundlag af en opgørelse over den tid, der anvendes eller forventes anvendt. Vederlaget beregnes sædvanligvis ud fra den timeløn, som et folketingsmedlem oppebærer, for tiden ca. 274 kr. i timen, medmindre hvervets karakter taler for, at der tages udgangspunkt i en højere lønramme.

Et fast vederlag for varetagelsen af bestyrel-seshverv i et kommunalt selskab/fællesskab af-spejler på den baggrund en betydelig personlig arbejdsindsats fra det pågældende bestyrelses-medlem, og det er efter regeringens opfattelse rimeligt, at vederlaget derfor også tilfalder den pågældende personligt.

Lad mig i den forbindelse også slå fast, at de kommunale fællesskaber ikke frit kan træffe beslutning om vederlag til bestyrelsen. De kommunale selskabers vedtægter, herunder bestemmelse om vederlag til bestyrelsen, skal godkendes af de kommunale tilsynsmyndigheder. Godkendelsen sker på baggrund af de principper, jeg netop har beskrevet. Så meget om § 60-selskaberne.

Kl. 15.40

Så er der spørgsmålet om vederlag for deltagelse i bestyrelsen af et aktieselskab, for det er jo sådan, at visse forsynings- og affaldsselskaber bliver drevet i aktieselskabsform, og aktiesel-

skabslovens § 64 giver nogle rammer for størrelsen af bestyrelsesmedlemmers og direktørens vederlag. Vederlaget må ikke overstige, hvad der anses for sædvanligt efter hvervets art og arbejdets omfang, og hvad der må anses for for-svarligt i forhold til selskabets økonomiske stil-ling.

Bestemmelser om vederlag kan fremgå af sel-skabets vedtægter eller fastsættes årligt på baggrund af årets resultat. Generalforsamlingen tager stilling til vederlaget på selskabets ordinære generalforsamling i forbindelse med godkendelsen af årsrapporten.

Bestemmelserne i aktieselskabsloven skal på forsyningsområdet endvidere ses i sammen-hæng med bestemmelsen i elforsyningslovens § 6, stk. 4, hvorefter kollektive elforsyningsvirk-somheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, ri-melige og ikkediskriminerende vilkår. Disse rammer er altså ikke nær så faste som for kom-munale selskaber.

I den forbindelse vil jeg imidlertid gerne gøre opmærksom på, at en borgmester, som har en bestyrelsespost i et aktieselskab, har samme for-pligtelse som de andre medlemmer af bestyrelsen til at varetage selskabets interesser. Vedkom-mende kan derfor i fuldt samme udstrækning som de andre bestyrelsesmedlemmer ifalde er-statningsansvar over for selskabet, hvis de under udførelsen af deres hverv forsætligt eller uagtsomt har tilføjet selskabet skade. Så spørgs-målet er, hvad den risiko i givet fald er værd.

Når det er sagt, synes jeg også, at jeg mere poli-tisk kan tilføje, at jeg jo også iagttager, ikke mindst i denne tid, de eksempler på kommunal-politikere med flere kasketter, som vi ser, og de problemer med at adskille kommunalbestyrel-seshverv og diverse bestyrelseshverv i særlige aktieselskaber, som fra tid til anden bringes frem, og alt sammen går vel under den populæ-re betegnelse bengnaveri.

Jeg vil bare sige, at jeg sådan set synes, vi på mange måder har et fornuftigt regelsæt, som ikke gør det her til det store tagselvbord, som nogle måske kunne få indtryk af. Det er også derfor, jeg har brugt lidt tid på at beskrive det.

Så vil jeg sige, at før vi tager stilling til, om der er behov for lovgivningsmæssigt at gribe ind over for borgmestres honorering for bestyrel-seshverv i aktieselskaber, synes jeg, at vi må starte med at få klarlagt problemets omfang og problemets karakter.