

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):  
Jeg beder ordføreren blive stående, for der er en kort bemærkning fra hr. Poul Nødgaard.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard** (DF):

Ja, det er der, fordi jeg synes, hr. Touborg nok plejer at være god til at høre, men jeg mener, der må være noget galt med hørelsen, måske fordi han sidder nede bag i salen.

Jeg sagde udtrykkeligt, og jeg vil gerne læse op her, så hr. Touborg får det: Dansk Folkeparti har hver gang udtrykt sympati for det fremsatte forslag osv. osv. Men så spurgte jeg, og det var det, hr. Touborg så var inde på, om ikke vi kunne få den der § 66 analyseret under udvalgsarbejdet. Hvis den er rimelig dækkende for de problemstillinger, der ligger i det her forslag, så er den jo hjemme. Og den var jo blevet brugt, kan vi godt se, i Farumsagen, hvis ikke borgmesteren deroppe overhalede indenrigsministeren, lige inden han sad og skulle skrive under på suspensionen, og selv gik ud af byrådet.

Kl. 15.35

Det er bare det, jeg har bedt om. Vi har jo udvalgsarbejdet til præcis det samme. Er hr. Touborg ikke enig i, at det er en god idé at tjekke tingene der? Så er det ganske vist kun en suspension, men hvis den er alvorlig, så vil den formentlig føre over i noget blivende – gætter jeg på.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg** (SF):

Jeg synes, det er udmærket, at man får undersøgt til bunds, om § 66 er dækkende, om det er sådan, at den reelt kan bruges til noget. Men indtil videre må jeg fastholde, at jeg synes, det vil være mere konsekvent med det forslag, vi har liggende her.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):  
Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-*hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

**Forslag til folketingsbeslutning om borgmestres ekstraindtægter fra bestyrelsesarbejde og fra mellemkommunale hverv.**

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.

(Fremsat 13/10 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Ja, ganske rigtigt går forslaget ud på at pålægge regeringen at fremsætte lovforslag om, at honorarer og vederlag, som borgmestre og rådmænd modtager ud over borgmestervederlaget fra hvervs- og bestyrelsesposter i mellemkommunale selskaber og i forsynings- og affalds- og § 60-selskaber, tilfalder den kommune eller de kommuner, som de pågældende borgmestre og rådmænd repræsenterer.

Forslagsstillerne mener således ikke, at borgmestre og rådmænd bør modtage honorarer ud over borgmestervederlaget, når borgmesteren eller rådmanden repræsenterer kommunen i en række bestyrelser i mellemkommunale selskaber.

Jeg vil starte med at sige, at regeringen ikke kan støtte forslaget, men jeg vil også gerne sige, at det vil jeg gerne begrunde nærmere, for der skal lidt nuancer på her.

Lad mig indledningsvis slå fast, at det følger af reglerne om vederlag og varetagelse af kommunale hverv, at en borgmester ikke kan oppebære andre økonomiske ydelser end borgmestervederlaget af kommunens kasse. Reglerne om vederlag for varetagelse af kommunale hverv regulerer imidlertid ikke, hvilke vederlag en borgmester kan oppebære fra andre end kommunen, f.eks. i forbindelse med varetagelse af bestyrelseshverv.

I mange tilfælde vil det jo være rigtig fornuftigt, tror jeg, at det er borgmesteren, der repræsenterer kommunen. Der er jo sådan set ikke pr. naturlov nogen grund til at bure borgmesteren inde på borgmesterkontoret. Så det, vi diskuterer i dag, er jo, om borgmesteren skal have mulighed for at få et honorar for sin ekstrainsats i den forbindelse.