

Jeg er fuldstændig sikker på, at det ville betyde uro, usikkerhed omkring kommunalbestyrelsens arbejde, hvis borgmesteren skiftes ud. Der kan jo opstå en sag og hvorfor så ikke? Vi skifter borgmesteren ud, smider ham på porten og vælger en ny.

Men hvad er konsekvensen? Der skal jo altså være en vis sammenhæng mellem handling og konsekvens. Det er jo sådan som i Folketinget, at hvis en sådan situation opstår, kan der udskrives valg, men det kan der jo ikke i kommunerne, og det vil jeg absolut heller ikke argumentere for at der kunne.

Kl. 15.25

Når man ser på konstitueringerne, så er det jo klart, at der i visse situationer kan være et spinkelt flertal på en enkelt person bag en borgmester, og hvis det er muligt at vælte borgmesteren, ja, så er der jo ikke ret langt til at få to tredjedels flertal. Jeg kunne forestille mig, at der ville komme flere borgmesterudskiftninger i en periode, og det anser jeg for u hensigtsmæssigt. Man skal jo huske, at borgmesteren er den øverste i forvaltningen, han er bindeledet mellem kommunalbestyrelsen og forvaltningen, administrationen, og det er af afgørende betydning, at der er et godt samarbejde.

Jeg mener altså, at det, at det er svært at udskifte en borgmester, skaber ro og stabilitet.

Borgmesteren skal føle et ansvar, og kommunalbestyrelsen skal bruge sine magtmidler til at få borgmesteren til at makke ret. Så er det klart, at kan det ikke lade sig gøre, ja, så er der jo åbnet en kattelem, en mulighed via § 66 derved, at en borgmester kan suspenderes. Det skal efterfølgende prøves i Indenrigsministeriet, og giver Indenrigsministeriet sin godkendelse, ja, så skal det umiddelbart for en domstol.

Jeg synes, det er den rigtige procedure, for det skal være svært.

I forbindelse med Farumsagen er der jo sådan set ryddet op, for et af kritikpunkterne var jo, at kommunalbestyrelsen ikke havde et økonomisk overblik over, hvad der foregik, den kunne simpelt hen ikke overskue det, men de regler er jo ændret.

Jeg mener, at de regler, vi har i dag, er fuldt tilstrækkelige og fuldt dækkende, og jeg er sikker på, at de betyder, at skulle der en dag for alvor opstå en farce, hvor et helt byråd er imod borgmesteren, ja, så vil der være mulighed for at udskifte vedkommende.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er den radikale ordfører, hr. Ole Glahn.

**Ole Glahn (RV):**

Jeg vil gerne sige tak til SF for forslaget. Det er med til at sætte en del af den kommunale styrelseslov til debat, og det hilser vi i Det Radikale Venstre med stor glæde. Vi mener nemlig, at der er behov for en grundig drøftelse af hele den kommunale styrelseslov nu, hvor vi har fået den nye kommunale inddeling med storkommunerne. Der er mange nye opgaver, og det er særdeles vigtigt, at vi udviser kreativitet og giver mulighed for, at kommunerne kan eksperimentere med nye styreformer.

Vi har i høj grad udviklet og oplevet et konsensusdemokrati, en stor lokalpolitisk enighed på tværs af partier. Vi er i høj grad vidne til, at de politiske uenigheder skjules for borgerne, fordi uenighederne udleveres i lukkede udvalgs-møder. Når en sag er blevet afhøvet de knaster, der kunne give anledning til politisk uenighed, så kommer den videre til en kommunalbestyrelse, der så ofte uden debat godkender indstillingen fra udvalget.

I den verden er det så, at det her forslag kommer om, at regeringen skal ændre den kommunale styrelseslov, og vi skal vedtage det her i Folketinget, så kommunalbestyrelsen med to tredjedels flertal kan vælte en borgmester med et mistillidsvotum. Det har vi før været imod, og det er vi også i dag.

Vi mener, at det vil give anledning til et politisk spil, der i det nuværende system kan føre til mange taktiske manøvrer, der vil flytte de politiske fokuspunkter fra sagernes indhold og fra ledelsen af en kommune til partimæssige og personlige drillerier, og vi mener, ligesom indenrigsministeren sagde det i sit oplæg, at der er nogle klare juridiske problemer i at følge det her forslag.

Men vi mener, det er vigtigt, at vi tager den kommunale styrelseslov op til debat, og det kan da så godt være, at det her bliver et aspekt af det, men vi er ikke i tvivl om, at vi på nuværende tidspunkt er imod det her forslag.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Den næste er Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.