

Når alt det er sagt, vil jeg sige, at Dansk Folkeparti er rede til at drøfte de her problemstillinger under det forestående udvalgsarbejde. Der er måske ikke så meget, der tyder på, at det her forslag kommer igennem, det kan man ligesom høre på de forskellige ordførere, og jeg vil ikke sige i dag, at vi vil stemme for forslaget. Vi er ret positive over for de tanker, der ligger, men jeg synes ikke, at man bare lige på baggrund af sådan et beslutningsforslag kan sige, at det stemmer vi for, og så må Indenrigsministeriet finde ud af et eller andet. Jeg synes, vi skal have det lidt mere konkret belyst, og hvis det er noget, der betyder så meget for SF, som man nu siger ved, at det er tredje eller fjerde gang, man fremsætter forslaget, så var der måske en mulighed for, at man gik lidt dybere ned og specielt fik analyseret og belyst, om, som jeg nævnte før, den § 66 dog ikke er ganske godt dækkende, hvis der opstår en situation i kommunerne.

Når jeg ser 20-25 år tilbage i tiden, så var der en affære ude på Stevn, hvis ikke jeg husker helt forkert, hvor en borgmester var i modsætning til hele byrådet i 2½ år eller noget i den retning, og det må jeg nok sige var en meget uheldig situation. Men ellers erindrer jeg egentlig ikke de helt store problemer ud over den sag, jeg lige har omtalt her i min ordførertale.

Vi får se; vi går i hvert fald til arbejdet med frisk mod.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg beder ordføreren blive stående, der er en kort bemærkning fra hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt spørge ordføreren, om Dansk Folkeparti har skiftet opfattelse af det her spørgsmål, siden vi sidst behandlede sagen i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det har vi på ingen måde. I dag på gruppemødet, hvis hr. Touborg vil vide, hvad der foregår på gruppemøderne, sagde jeg, at sidst blev taler holdt af hr. Christian H. Hansen, hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Uno Larsson, i hvert fald to af dem medlemmer af Folketinget på nuværende tidspunkt, og at der var en positiv indstilling.

Hvis hr. Touborg hørte efter, så udtrykte jeg i indledningen af min tale en positiv indstilling til forslaget. Det kan man ikke bortforklare.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Ordførertalen her i dag lød ikke, som om det var så positiv en indstilling, som der var, sidst Dansk Folkeparti havde det på.

I 1999, da man behandlede et tilsvarende forslag fra SF, var der faktisk også et forslag fra Dansk Folkeparti, der gik væsentlig længere end det, SF havde foreslået, nemlig at hvis der var et flertal, der ville afsætte borgmesteren, så kunne man gøre det.

Det er baggrunden for mit spørgsmål, om Dansk Folkeparti har ændret holdning, siden man er blevet støtteparti for regeringen, eller hvad det er, der er sket.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Nu skal vi jo ikke tale os bort fra hinanden, når vi sådan er rimelig enige, det synes jeg ikke der er nogen grund til. Jeg spurgte i min ordførertale – nu kan jeg ikke stille spørgsmål til hr. Touborg, men jeg kan spørge, når hr. Touborg kommer på talerstolen – om ikke § 66 i styrelsesloven, hvor man har en mulighed for at suspendere en borgmester, er dækkende.

Men der skal ikke herske tvivl om, hvis der opstår en farceagtig situation et eller andet sted i landet, at jeg så synes, det var gavnligt, at man kunne skifte en borgmester ud, men så skulle man jo gerne gøre det via § 66. Hvis den er dækkende også for SF's ønsker og tanker, så kan jeg ikke se, der skulle være nogen grund til at vedtage yderligere lovgivning på området.

Men lad være med at sige, at vi pludselig er vendt på en tallerken, det er vi bestemt ikke. Det fremgik også klart af talen, jeg tror bare ikke, hr. Touborg hørte efter de første linjer, jeg læste op.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Den næste er den konservative ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der er her tale om genbrug, og jeg tror, at når det drejer sig om genbrug, ville vi kunne blive enige med SF på mange punkter, men ikke når det drejer sig om genbrug af dette forslag.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte beslutningsforslaget om mistillid til borgmestre. Det er ikke ret mange sager, som har været oppe, og Farumsagen er jo en helt enestående sag, som der også er blevet redegjort for.