

hr. Leif Mikkelsen også greb fat i, at netop introduktionen af ordet uduelighed jo i hvert fald understregede, at der kunne være visse muligheder for og lidt trang til undervejs, at man faktisk kom tæt på at diskutere borgmesterens rolle, når et politisk flertal var utilfreds. Det behøvede altså ikke at være en overtrædelse af lovgivningen eller en vægring mod at udføre opgaverne, men spørgsmålet om uduelighed.

KL 15.15

Jeg vil allerede på forhånd gerne svare på et af de spørgsmål, som hr. Kristen Touborg rettede til hr. Leif Mikkelsen, nemlig spørgsmålet, om der dog ikke var noget som helst man kunne mene var problematisk. Der vil jeg blot minde om, at Socialdemokratiet tidligere har fremsat et forslag om, at man i ganske særlige situationer, hvor der er tale om undersøgelser, der er indledt mod en borgmester, af borgmesterens lovlige funktion og udøvelse af hans hverv, ville kunne skride til at flytte borgmesteren for en 3-måneders-periode. Det vil jeg varmt anbefale hr. Kristen Touborg at studere. Det kan jo genoplives.

Men efter det forslag er der jo sket noget andet, som er nok så væsentligt, nemlig at det viste sig, i modsætning til hvad jeg tror mange troede, at § 66 faktisk kunne, og så vil jeg ikke engang bruge ordet strækkes så vidt, men alligevel kunne rumme en større del af de problemer, som vi så oprullet i Farum, og faktisk skabe indledningen til en løsning af det problem. Jeg mener endda, vi har konstateret, at vores lovgivning var rummelig nok til at kunne løse flere problemer, end adskillige troede.

Jeg synes stadig, og det er Socialdemokratiets holdning, at man også med et blik på det, Socialdemokratiet foreslog, burde se, om det er et sted, hvor vi måske skal foretage en justering. Vi mener imidlertid slet ikke, at det skal have en rækkevidde som det, SF lægger op til.

Endelig er der spørgsmålet om udvalgsformændene. De kan heller ikke sådan bare afsættes undervejs. Nu mener jeg altså heller ikke, at man overhovedet kan sammenligne udvalgsformænd og borgmestere, for udvalgsformændene har ikke det administrative ansvar, men udvalgsformændene kan ikke bare afsættes. Det kræver faktisk, at der er en ændret konstruktion i kommunalbestyrelsens varetagelse af opgavefordelingen. Derfor skal det jo nødvendigvis stå sådan, at udvalgsformænd kan man bare gøre alt med, og borgmestere kan man intet gøre med. Det er svært at gøre noget ved udvalgsformændene, og

det er muligt at gøre noget ved borgmestrene. Det er ikke en helt dårlig balance.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er ordføreren fra Dansk Folkeparti, hr. Poul Nødgaard.

**Poul Nødgaard (DF):**

Det beslutningsforslag, som SF har fremsat, og som behandles her i Folketinget i dag, er behandlet ikke mindre end tre gange, tror jeg, i løbet af de sidste 4-5 år. Dansk Folkeparti har hver gang udtryk sympati for det fremsatte forslag, der lægger op til, at to tredjedele af kommunalbestyrelsen kan fratage borgmesteren hans funktion.

Men jeg må samtidig sige, at det jo er en alvorlig sag at afsætte en borgmester, der, som reglerne er nu, er valgt for 4 år ad gangen for at sikre den stabilitet og den gode daglige ledelse, der også fremover skal være i enhver kommune. Det skal derfor være endog særdeles vanskeligt at træffe en byrådsbeslutning om at afsætte en borgmester.

Der er allerede nu regler om, at et byråd kan suspendere en borgmester, og det synes jeg det er væsentligt i dag at få slået fast. Ganske vist ikke afsætte, men suspendere en borgmester, når denne disposition er begrundet, jf. styrelseslovens § 66. Det skete jo rent faktisk i 2002, hvor et flertal i byrådet i Farum besluttede at anmode indenrigsministeren, i øvrigt den samme indenrigsminister, vi har i dag, om at suspendere den tidligere borgmester. Men da denne borgmester så signalet, overhalede han faktisk indenrigsministeren ved at indgive en ansøgning om at udtræde af byrådet. Så det blev ikke aktuelt at suspendere ham, men man kan vel godt sige, at hvis ikke den pågældende var udtrådt af byrådet, så er det i hvert fald min opfattelse, at indenrigsministeren havde godkendt den ansøgning, der var fra den pågældende kommune.

Nu forestår der et større udvalgsarbejde, og her vil det måske være interessant at få forslaget lidt bedre belyst, herunder også at få lidt mere klart at vide af SF, om ikke man egentlig synes, at de nuværende bestemmelser i styrelseslovens § 66 er ganske dækkende. Den kan ganske vist ikke afsætte en borgmester, men i hvert fald suspendere en borgmester, og hvis borgmesteren først er suspenderet, kan det jo bane vejen for, at vedkommende måske under en eller anden form alligevel bliver nødt til at gå.

KL 15.20