

problemer er flere borgere, der oftere skal på sygehuset.

Indgår det slet ikke i De Konservatives vurdering, at der her er en meget stor ulighed?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jo, det gør det. Der skal være ensartede muligheder for at blive behandlet, for at få de ydelser, som vi fastsætter.

Jeg siger jo, at vi kigger på, hvilken service vi ønsker der skal ydes, og hvordan det skal gøres, og sætter nogle rammer og nogle regler for det, og vi er så optagede af, at de bliver overholdt.

Vi er også meget optagede af spørgsmålet om brugerbetaling på sundhedsområdet. Vi mener, at det giver kommunerne incitament til at, hvad skal vi sige, skabe bedre sundhed i befolkningen, at arbejde med forebyggelse osv. Og det er da klart, at giver det anledning til en ulighed mellem kommunerne, er det jo et nyt element som følge af kommunalreformen. Det begynder vi nu at få et overblik over, og med det overblik skal der også laves en udligningsreform.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Betyder det så, at De Konservative mener, at den ulighed, der er på sundhedsområdet, hvor der er en ulighed mellem rige og fattige, skal indgå i en udligningsreform, sådan at man tager højde for, at de kommuner, hvor der er mange med meget lave indkomster, skal have flere penge i tilskud og udligning end de rige kommuner? Det har indenrigsministeren nemlig afvist som et af de få områder, hvor vi tidligere har fået indblik i, hvilke principper regeringen vil have i forhold til udligningsreformen.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Vi mener, at de demografiske forhold og de indkomstmæssige forhold naturligvis skal indgå i den her debat, og der vil det jo også være sådan, at forskellene på sundhedsområdet vil være en naturlig følge af det. Det har jo en betydning, hvis der er mange ældre, eller hvis der er mange svage borgere, og det synes jeg at man skal indtage.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Hr. Christian Wedell-Neergaard var ligesom jeg med til forhandlingerne i foråret om kommunal-

reformen og ved, at det, der blev sagt til os på det tidspunkt, var, at grundkonturerne var tegnet; det var kun sådan marginalt, man kunne lave noget om.

Kl. 14.40

Så jeg vil gerne spørge hr. Christian Wedell-Neergaard, om ikke de grundkonturer kunne have dannet udgangspunkt for, at man havde lavet en beregning, som havde sagt noget om, hvordan den udligningsreform kunne blive, og dermed havde sikret, at der havde været en større grad af oplysning om den økonomi, der kommer til at gælde for de kommende år.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er rigtigt, at kommunalreformen flytter rundt på mange opgaver, og det er nu sket. Nu har vi så, om man så må sige, et billede af, hvad det er, der vil præge kommunernes økonomi fremover. Derfor mener jeg, at der ikke er nogen tvivl om, at man nu kan lave en fornuftig udligningsreform, og det har man ikke kunnet tidligere. Så jeg er altså ikke enig i, at man havde kunnet lave det med de grundkonturer, som vi arbejdede med, da vi gennemførte kommunalreformen.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Er ordføreren ikke enig i, at det, der blev ændret, var marginalt? For langt størstedelens vedkommende lå det klart, hvor opgaverne skulle placeres, så man kunne godt på det grundlag have foretaget nogle beregninger, så vi ikke havde stået i den situation, som vi gør nu.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Nu sad jeg jo ligesom hr. Ole Glahn med de 49 lovforslag, og jeg var i hvert fald ude af stand til på det tidspunkt at vurdere, hvilke konsekvenser det måtte have med overførsel til dels staten, dels kommunerne. Det er først nu, at vi er ved at få det nødvendige overblik, og nu kan der laves en bedre udligningsreform, og det mener jeg er udgangspunktet.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til den konservative ordfører. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Ole Glahn.