

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg er uenig i, at der kan sættes spørgsmålstegn ved den økonomiske fordeling i forbindelse med kommunalreformen. Pengene er jo ikke forsvundet. De forsvinder jo ikke, fordi man sammenlægger kommunerne, de er stadig væk til rådighed. Skatterne, amtsskatterne, skal nu fordeles efter opgaverne, og så opstår der en række, hvad kan man sige, ændringer, som systemet måske ikke helt og holdent på en retfærdig og rimelig måde tager højde for. Og det skal der naturligvis ske en udligning i forbindelse med, og det er den udligning, vi snakker om.

Det, jeg synes der er situationen, er, at Socialdemokratiet bliver ved med at sige det samme, og det bliver det jo ikke mere rigtigt af. Kritikken er gold i stedet for at medvirke til at fremkomme med forslag, gøre noget for, at der her bliver skabt de rigtige og de bedste løsninger for både de kommuner, som i dag er velstillede, og de kommuner, som har behov for udligning, bl.a. i forbindelse med, at de har mange på overførselsindkomst.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Nu har Socialdemokratiet, både før kommunalreformen blev vedtaget og også under drøftelserne om kommunalreformen og efter, stillet forslag om konkrete ændringer. Vi har også i dag fremsat forslag til en vedtagelse med nogle principper, og jeg har også givet besvarelser fra talerstolen.

Det, der ligger som udgangspunkt, er, at det er fuldstændig rigtigt, hvad vi har sagt hele vejen igennem, og det var det, der var så fint i den konservative ordførers indlæg, at det var fuldstændig rigtigt, at man ikke ved noget om økonomien. Man ved, at pengene overordnet er der, ja, men vi ved ikke, hvor de kommer hen.

Kl. 14.35

Det var derfor, at det havde været en fordel at have haft en ordentlig udligningsordning, som man kunne bruge, for så havde man et stærkt og godt udgangspunkt. Så havde man nemlig også kunnet se, hvor der var nogle urimeligheder, som man enten måtte ændre kommunalreformen i forhold til eller justere en udligningsordning i forhold til.

I øjeblikket ved vi intet. Det gælder i Folketinget, det gælder kommunalbestyrelsesmedlemmerne i kommunerne, det gælder befolkningen.

Det er selvfølgelig klart utilfredsstillende, at man gennemfører en stor reform, hvor formålet nærmest synes at være, at den kun kan komme igennem, fordi vi intet ved. Det er jo ikke den gode måde at få den til at lande på, selv om der faktisk har været nogle, der har været meget vilige til at bidrage.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er jeg naturligvis fuldstændig uenig i. Det her er jo ikke gennemført, fordi man ikke ved noget som helst.

Vi ved jo, at pengene er til stede, og vi ved også, at i det øjeblik opgaverne er fordelt, vil det være betydelig nemmere at lave en udligningsreform, som netop tager højde for den fordeling, der er sket af opgaverne. Derved kan man lave et mere retvisende og retfærdigt billede, som i rimeligt omfang tager hensyn til en fordeling, en udligning, imellem de stærke og de svage kommuner. Så jeg synes altså, at det hænger meget fint logisk sammen.

Og så har jeg hele tiden prøvet at sige, at for budget 2007 vil budgetgrundlaget være på plads, idet man kender resultatet af udligningsreformen, idet man kender resultatet af kommunalreformen, og derved kan man lave det, jeg kalder for retvisende budgetter.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg synes, at det var ret utroligt at høre den konservative ordfører sige: Ulighed siger ikke os Konservative noget. Jeg kan selvfølgelig godt se, at man, hvis man selv har sit på det tørre, så måske ikke mærker så meget til uligheden. Men kunne man slet ikke overveje, at der kunne være nogen, der faktisk mærker uligheden?

Et af de få områder, hvor regeringen har løftet sløret for, hvordan økonomien bliver i forbindelse med kommunalreformen, er sundhed, hvor vi har fået tallene for, hvor meget brugerbetalingen kommer til at koste i de forskellige kommuner, og vi kan se, at der er en stor ulighed. Søllerød vil f.eks. komme til at betale 0,5 pct. af deres skattegrundlag i brugerbetaling for sundhed, mens en kommune som Brøndby kommer til at betale 1,2 pct. af deres beskatningsgrundlag som brugerbetaling for deres borgernes brug af sygehuse. Det er en ret stor ulighed, og vi ved jo generelt, at fattigdom og sygdom hænger sammen, og at der i kommuner med store sociale