

at kommunerne også overholder de aftaler, der indgås. Men når virkeligheden nu er, at der har været et overforbrug i kommunerne i stort set alle år – i øvrigt også alle de år, Dansk Folkeparti har været med i og har lagt stemmer til kommuneaftalerne – hvorfor har man så ikke på noget som helst tidspunkt fået en eller anden idé om at prøve at undersøge, hvad årsagen er til det fortsat stigende overforbrug, som nu er oppe op 2,2 mia. kr.?

Hvis det har noget at gøre med, at kommunerne på grund af skattestoppet ganske enkelt ikke er i stand til at opretholde et forsvarligt serviceniveau, mener Dansk Folkeparti så, at kommunerne alligevel skal skære ned, uanset hvilke konsekvenser det har? Eller hvis det nu viser sig, at man kun kan finde pengene ved nedskæringer på folkeskole- og ældreområdet, hvad agter Dansk Folkeparti så at gøre for at rette op på kommunernes økonomi?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Vores udgangspunkt er sådan set, at vi tror, at der i mange af de kommuner, der lægger sig sammen, ikke har været den samme seriøsitet eller den samme tilgang til økonomien for 2006, som tilfældet har været de tidligere år. Man håndterer altså tingene lokalt på en anden måde, når man ved, at man fortsætter som selvstændig kommune, end når man ved, at man skal samarbejde med nogle andre og bliver sammenlagt og ikke er selvstændig efter 2006.

Kl. 14.20

Vi tror, der er sket nogle ting, vi skal prøve at forholde os til – også fordi vi ikke ønsker, at man efterfølgende skal sige det samme om denne kommunalreform, som man ofte sagde efter sognerådssammenlægningerne i 1970'erne, hvor det hed sig, at fordi man skulle lægge sig sammen, kom der en masse udgifter, som den nye enhed set i eftertidens lys måske ikke havde ønsket at afholde. Derfor synes vi, det er rigtigt, at vi på skatteydernes vegne siger: Lad os lige være helt sikre på, at de udgifter, der afholdes, også er udgifter, vi vil afholde, når vi ved, at de offentlige midler skal prioriteres behørdigt for at sikre pengene til de ældre og til sygehusene osv. Det er det arbejde, vi synes det er ganske godt at gå i gang med.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu er det jo ikke kun i år, der er sket en overskridelse af kommunernes budgetter.

I år kan jeg godt forstå, at Dansk Folkeparti henholder sig til at sige, at kommunerne nok har brugt for mange penge, fordi de alligevel skal lægges sammen. Men vi kan jo konstatere, at kommunerne ikke på noget som helst tidspunkt har haft mulighed for at overholde den meget snævre vækstrate, fordi regeringen og Dansk Folkeparti har prioriteret, at det private forbrug, det individuelle forbrug skal hæves mere end det forbrug, der er nødvendigt for at opretholde vores fællesværdier, altså ældreomsorgen, folkeskolerne og lignende.

Så er det, man kommer i en situation, hvor man må spørge sig selv: Er rammerne simpelt hen for stramme, når kommunerne fortløbende har brugt for mange penge? Og giver det i givet fald anledning til at revurdere, om det også fremover er rimeligt at køre med så skræppe grænser for den offentlige vækst, eller om der måske skulle ændres lidt på det?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er helt fair at have en debat om, hvorvidt stigningen i de offentlige udgifter fra det ene år til det andet skal være det ene eller det andet tal. Det er helt fair, og det kan man tage en diskussion om. Men man må bare tage som udgangspunkt, at der er tale om en vækst, altså at der år for år bruges flere penge.

I kraft af, at det er en begrænset mængde penge, der er til ekstra rådighed, er det for os helt afgørende, at pengene bliver kanaliseret derhen, hvor vi som politikere mener, behovet er størst. Vi har sagt, at bl.a. ældreområdet og sygehusene skal have flere penge, og derfor har vi prioriteret flere penge til de områder.

Det er vigtigt for os, at det ikke bliver sådan, at man ikke overholder aftalerne rundtomkring i kommunerne, men bare bruger flere penge på alle mulige andre områder, der i virkeligheden suger det, der kunne bruges på ældreområdet og på sygehusene, til sig. Derfor er det også vigtigt for os at være helt sikre på, hvor kommunerne egentlig bruger pengene. Jo mere begrænset råderummet er fra år til år, jo mere vigtigt er det jo, at pengene bliver kanaliseret til de rigtige steder. Det er sådan set den øvelse, som pågår, og det er efter vores opfattelse en helt nødvendig øvelse, specielt set i lyset af det, som også hr. Ole