

gøres lige før, så man måske skulle til at lave det om efterfølgende. Så det er vi bare uenige om.

Og det er kendt for længst, at det var nu, vi skulle have processen i gang. Den kom på det rigtige tidspunkt. Jeg vil faktisk sige, at alt andet havde været uansvarligt. Derfor er det rigtigt valgt. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg synes, både indenrigsministeren og Venstres ordfører prøver at bilde befolkningen ind, at det først kan lade sig gøre at lave en udligningsreform, når man har et nyt danmarkskort.

Det er jo notorisk forkert. Det havde selvfølgelig for alle, det gælder befolkningen, det gælder de kommunale repræsentanter, det gælder Folketinget, været mere hensigtsmæssigt, om man, før man lavede de store ændringer, som en kommunalreform medfører, vidste, hvad det var for en økonomisk maskine, man skulle bruge til at lave alle fordelingerne. Det er jo ikke afhængigt af, hvilken størrelse kommunerne har. Det vil være objektive kriterier, som man også kunne bruge på de nye kommuner.

Er Venstres ordfører af den opfattelse, at det er en fordel for det kommunale selvstyre, at man intet ved om økonomien for 2007 og videre frem i nogen af kommunerne? Det gælder jo både sammenlagte kommuner og ikkesammenlagte kommuner.

KL 13.35

Mener Venstres ordfører virkelig, at det synspunkt, som både regeringen og Venstre havde tilbage i 2002, om, at der var afgørende brug for en hel reform af udligningsystemet, er bedre tjent med at blive puttet ind i en i forvejen meget voldsom omkalfatring af hele det kommunale landkort og hele den kommunale opgavefordeling.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Jeg skal undlade at gentage min tilslutning til, at rytmen har været rigtig: først en kommunalreform og så en udligningsreform. Det er den rigtige rækkefølge. Og det hører jeg bare vi er uenige i. Fru Pia Gjellerup ville gerne have haft det andet først. Nu er realiteterne sådan set – det kan vi diskutere meget længe – at vi har fået kommunalreformen. Så jeg kan herfra regne ud, at den altså kom først. Ja, tiden går da med at tale om det, men det flytter sådan set ikke noget som helst ved, at sådan er virkelighedens ver-

den, og det er jeg godt tilfreds med. Og jeg er sikker på, at kommunerne har vidst det, de skulle vide.

Nu skal vi jo lige minde hinanden om, at en udligningsreform er et nulsumspil. Det skaffer altså ikke flere penge til veje osv., det vil sige, at man jo ved, at man flytter rundt på tingene. Nogle skal afgive, og andre skal have, hvis man ellers skal flytte alvorligt rundt. Men den her regering har jo sikret, at forskellen er mindre. Vi har i denne regeringsperiode øget beløbet til vanskeligt stillede kommuner, og i den regionalpolitiske redegørelse kan man, som indenrigsministeren allerede har nævnt, se, at forskellen rent faktisk er mindre.

Jeg vil sige, at det går ganske glimrende med at etablere gode muligheder for det kommunale Danmark, så der er ingen grund til den nervøsitet og bekymring over, at vi skulle have haft den her reform for længst. Absolut ikke.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg kan udmærket forstå, at hr. Leif Mikkelsen synes, det ikke er så rart at se konsekvenserne af ens egne beslutninger, for det er jo sådan, at når der er truffet beslutninger, så bliver de jo ikke i denne regerings tid lavet om. Det er vi godt klar over. Men man kan godt i Folketinget diskutere det vise i at have truffet dem i den rækkefølge eller det mindre vise i at have gjort det.

Man har afbrudt enhver mulig økonomisk kontinuitet. Man har afbrudt enhver form for mulig sammenligning mellem, hvad der er sket før en kommunalreform og efter en kommunalreform, og man giver heller ikke nogen mulighed for at kunne se, hvad det er kommunalreformen betyder, og hvad der skyldes alle de andre ting, som ligger i en kommunal udligning og tilskudsreform. Så det er et sammenrod af ting, som gør i forvejen komplicerede ting meget mere besværlige og uigennemskuelige, og det er det, der er pointen fra min side. Det har også været Venstres og regeringens mening. Jeg synes bare, det er ærgerligt, at vi skal konstatere, at det er sådan.

Så vil jeg gerne helt principielt vide i fortsættelse af hr. Ole Sohns spørgsmål om Århus: Finder hr. Leif Mikkelsen, at det er acceptabelt, at stigende udgifter til overførselsindkomster med det system, vi har, bliver kompenseret, så man får pengene til at havne de forkerte steder, nemlig ikke der, hvor udgifterne stiger? Er det et princip, som hr. Leif Mikkelsen synes er godt?