

on, som går til kernen af de problemer, der er med servicedirektivet.

Kl. 11.50

Er problemet i virkeligheden, at det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat, faktisk dækker bredere end det forslag til vedtagelse, som Venstre, De Konservative, Socialdemokraterne, De Radikale og SF har fremsat? Det er sådan, at i Enhedslistens forslag til vedtagelse er velfærdsydelse, miljø og sociale ydelser taget med. Alle områder, som er dækket af servicedirektivet, er omfattet af Enhedslistens forslag til vedtagelse, hvor vi siger, at vi ikke vil have dumping på hverken miljøområdet, socialområdet eller nogen andre områder. Er det i virkeligheden derfor, ministeren ikke kan lide Enhedslistens forslag til vedtagelse, fordi det sikrer mod, at man går til angreb på miljøet og på velfærd?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kunne svare meget kort: Nej. Men det, det drejer sig om, er, at vi ikke skal melde os ud af de forhandlinger, der pågår i EU på nuværende tidspunkt, og hvis vi fulgte Enhedslistens linje, kunne vi sætte os ud på sidelinjen og se på, at de andre spiller bold. Det, det drejer sig om, er at være med på banen og være med til at score målene, men det gør vi ikke, hvis vi følger Enhedslisten, og jeg synes, det ville være at spille hård med Danmarks fremtid at gå ind for Enhedslistens tekst.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jamen hvad er det helt præcist, ministeren er uenig i i det forslag til vedtagelse, vi har fremsat? Hvad er det præcis for en pind, ministeren ikke kan lide?

Er det, at oprindelseslandsprincippet skal erstattes af et værtslandsprincip? Er det, at dette princip kommer til at gælde for alle tjenesteydelser? Er det, at vi vil sikre os imod dumping på alle områder, lige fra miljø til arbejdsmarked? Er det, fordi ethvert land selv skal kunne bestemme, hvad der er en offentlig tjenesteydelse, også selv om der indgår brugerbetaling, så vi sikrer os imod udenlandske koncerner, f.eks. på uddannelsesområdet? Hvad er det lige præcis, ministeren mener er en forhindring for, at der kan

forhandles aktivt i EU? Det kan man faktisk gøre meget aktivt med vores forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at det måske lyder lidt underligt, at regeringen støtter den linje, som Evelyn Gebhardt har lagt i Europa-Parlamentet. Men ligegyldigt hvad der sker nu, ved vi, at man er i gang, og når vi taler om adgang til et marked, ville det være sådan, at hvis vi fulgte den vedtagelse, der ligger her, skulle f.eks. Frankrig kunne bestemme alle nationale regler, så danske virksomheder ikke kunne komme ind på det franske marked, og det synes jeg ikke ville være særlig klogt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Tak til økonomi- og erhvervsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet. Vi ringer til afstemning og venter lidt med at sætte afstemningen i gang.

Kl. 11.55

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 16 af Ole Sohn (SF), Charlotte Antonsen (V), Niels Sindal (S), Helle Sjelle (KF) og Lone Dybkjær (RV) (se side 1374) vedtoges med 83 stemmer (V, S, KF, RV og SF) mod 16 (DF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 15 af Rune Lund (EL) (se side 1361).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59

Mødet genoptaget kl. 13.00