

os over i et hjørne og siger, at det vil vi ikke være med til. Det er den sikre måde at blive stemt ned på.

EU er en kampplads, og der er man nødt til at kæmpe dag for dag, indtil man får ændret så meget i direktivet, at det er acceptabelt, at det er spiseligt, og at nogle af kerneproblemerne er blevet løst.

Jeg skal på vegne af Venstre, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og SF fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget lægger vægt på, at der sikres et vel fungerende indre marked for tjenesteydelser, hvor muligheden for adgang til andre EU-landes markeder forbedres.

Men Folketinget kan ikke støtte Kommissionens servicedirektivforslag, da det rejser en række problemer. Det vedrører navnlig den foreslåede anvendelse af oprindelseslandsprincippet og den manglende sikkerhed for, at den danske arbejdsmarkedsmodel kan fastholdes.

På den baggrund opfordrer Folketinget regeringen til at fortsætte drøftelserne om en dansk forhandlingslinje, der tager sigte på at løse disse problemer.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 16).

Kl. 11.25

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er der en kort bemærkning til ordføreren. Først fra hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Mit spørgsmål går egentlig på, hvilke dele af Enhedslistens forslag til vedtagelse, som SF's ordfører ikke kan være med på. Det undrer mig lidt, at SF fremsætter et forslag til vedtagelse sammen med regeringen, når Enhedslisten faktisk har fremsat et forslag med en række pinde, der går lige til kernen med hensyn til, hvad problemet med servicedirektivet er.

Er det et problem, at der står, at oprindelseslandsprincippet skal erstattes af et værtslandsprincip, og at dette princip skal gælde alle typer tjenesteydelser? Eller er det et problem, der står, at hvert land selv skal kunne bestemme, hvad

der er en offentlig tjenesteydelse, også selv om der indgår en eller anden form for brugerbetaling?

Hvor er det lige præcis, at SF ikke er enig med Enhedslisten i det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvis politik blev tilrettelagt på baggrund af vedtagelser i Folketinget, så så meget anderledes ud, men det, der er det helt afgørende, er, at regeringen bliver holdt fast på en aktiv forhandlingslinje, og derfor har SF fra starten sagt, at vi ikke kan sjakre med servicedirektivets fremtid. Netop fordi det henhører under det indre marked, gælder det om at sidde på skødet, havde jeg nær sagt, af ministeren og hele tiden sikre, at der bliver ført en aktiv dansk forhandlingslinje.

Det har vi lagt an til, og hvis man ser, hvad der er sket i de sidste 2 år, fra SF rejste debatten og til, hvor langt vi er kommet, så har vi nu en minister, som går op på talerstolen i Folketinget ikke bare denne gang, men også før sommerferien og siger, at dette ikke er et forslag, regeringen kan støtte. Enhedslisten burde jo sige til SF: Det er altså ret godt arbejde, I har været med til at lave, at styre regeringen på den måde.

Derfor har vi den opfattelse, at vi simpelt hen er nødt til at bide os fast og forhandle og sikre, at der ikke kommer et servicedirektiv, som undergraver den danske arbejdsmarkedsmodel, men sikrer, at når der udføres tjenesteydelser i Danmark, så sker det efter danske regler og love. Det er et hårdt arbejde.

Så er det i øvrigt sådan, at vi faktisk ikke kender Kommissionens forslag. Ja, vi kender det nuværende, og det er der ingen i Folketinget som støtter, men vi kender ikke det forslag, Kommissionen vil komme med, for det kommer først, når Europa-Parlamentet har tabt sin afstemning i januar.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg synes da også, man skal føre en aktiv linje, og det er jo netop også derfor, at det forslag til vedtagelse, som jeg har fremsat, indeholder en række konkrete punkter til, hvad den linje skal bestå af. Det er meget præcise punkter, som går lige til kernen af, hvad problemet med servicedirektivet er. Det er nogle meget præcise punkter, som er væsentlig mere præcise end det forslag til vedtagelse, som hr. Ole Sohn lige har læst op,