

områder, hvor det allerede er gennemført, har været til borgernes fordel. Det har bredt sagt betydning et større udbud af varer, og det har betydning, at Danmark har fået nogle gode konkurrencemæssige muligheder i forhold til andre lande. Det vil sige, at det alt andet lige har skabt en meget større basis for vores velfærdssamfund, end hvis ikke vi havde haft det indre marked.

Det tror vi også at det her område med tjenesteydelser kan medvirke til. Vi tror, det er en fordel for borgerne; vi tror også, det er en fordel for danske virksomheder, at de vil kunne etablere sig på en ny måde i andre lande. Det er den fuldstændig overordnede linje, og derfor er vi også tilhængere af, at der kommer et direktiv på det her område.

Problemet med det her direktiv er jo, at det er kommet fuldstændig skævt fra start. Det betyder, at vi skal igennem et hav af mere eller mindre meningsfyldte drøftelser, som vi har hørt noget af i dag, men altså også, at vi skal igennem en lang række ændringsforslag selvfølgelig fra Europa-Parlamentets side og også for Danmarks vedkommende.

Det er simpelt hen et enormt opretningsarbejde, der er i forhold til det her direktiv. Derfor havde det unægtelig været meget nemmere, hvis Kommissionen havde bidt i det åbenbart for Kommissionen sure æble, havde trukket direktivet tilbage og fremsat forslag til et nyt direktiv. Det var der jo strengt taget ikke noget i vejen for, og det havde gjort arbejdet for os en god del nemmere. Men det har Kommissionen altså valgt ikke at gøre. Det er svært at forstå, hvorfor den ikke har gjort det, for nu skal de jo også sidde og bøvl med alle de der ændringsforslag, komme dem igennem, kommentere dem, og hvad ved jeg.

Kommissionen står stejlt på sit forslag, selv om der er kommet en ny Kommission. Det er ærgerligt, men det er der så ikke noget at gøre ved. Vi må se, om det overhovedet vil være muligt at bringe det her direktiv ind på en bane, så det er acceptabelt.

Vores linje er fuldstændig klar. Virksomhederne kan etablere sig på oprindelseslandets vilkår, men skal arbejde efter værtslandets regler, dvs. overholde overenskomster, selvfølgelig miljøstandarder, forbrugerbeskyttelse, og hvad vi nu i øvrigt måtte have af regler i Danmark. Det skal virksomhederne overholde, når de arbejder her i landet, lige så vel som danske virksomheder efter vores opfattelse skal overholde værts-

landets principper, hvis danske virksomheder arbejder i udlandet.

Det er den linje, vi vil fastholde, det er også den linje, vi vil fastholde i forhandlingerne, og derfor er vi glade for, at ministeren har været positiv over for den her linje og arbejder for, at det vil kunne lykkes os at få fastholdt de her grundlæggende principper.

Vi ser derfor frem til, at vi fortsætter linjerne, at vi får defineret de helt overordnede principper, og vi håber på, at det også vil lykkes for os at få det igennem i forbindelse med drøftelserne i EU.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er jo det sædvanlige, når fru Lone Dybkjær tager ordet i de her debatter, at så indledes der med, at vi ikke har forstået en snus af noget som helst, og at det jo i virkeligheden bare er et spørgsmål om, at nu kommer den åbenbare sandhed. Det er nærmest som at læse op af Bibelen: Nu taler Det Radikale Venstre.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge sådan meget konkret om tre ting, som fru Lone Dybkjær forhåbentlig kan forholde sig til, når nu hun beder om, at det skal være så konkret.

I artikel 5, stk. 1, nr. 2, fremgår det fuldstændig klart, at alle medlemslande skal anerkende attester fra andre medlemslande. Hvad synes Det Radikale Venstre om, at man ikke må efterprøve attester fra 24 andre stater?

I artikel 11, stk. 1, fremgår det meget klart, at tilladelser til erhvervsvirksomhed inden for servicesektoren ikke må være tidsbegrænsede. Hvad synes Det Radikale Venstre om det?

I artikel 20, stk. 1, nr. A, fremgår det, at man ikke må stille krav om opfyldelse af særlige tilladelser, at man ikke må stille krav om, at tjenesteyderen skal søge om særlige tilladelser. Hvad synes Det Radikale Venstre om det?

Måske man kan blande om på side 2 i den radikale bibel og give et svar.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. Morten Messerschmidt vil jeg gerne sige, at hr. Morten Messerschmidt åbenbart heller ikke har hørt efter, hvad jeg sagde til hr. Morten Messerschmidt. Jeg sagde nemlig ikke til hr. Morten Messerschmidt, at han ikke havde forstået en snus af det hele. Jeg sagde til hr. Morten Messerschmidt, at jeg syntes, det var ærgerligt,